

**Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft
im deutschen Staatskirchenrecht unter besonderer
Berücksichtigung des Staatskirchenrechts der Länder
Bayern und Baden-Württemberg.**

**Inaugural - Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades der Rechts- und
Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität
Freiburg**

vorgelegt von

Friedrich Besch

aus Danzig

1965



Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41548225_0071

**Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft
im deutschen Staatskirchenrecht unter besonderer
Berücksichtigung des Staatskirchenrechts der Länder
Bayern und Baden-Württemberg.**

**Inaugural - Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades der Rechts- und
Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität
Freiburg**

vorgelegt von

Friedrich Besch

aus Danzig



Dekan: Prof. Dr. Fritz Rittner

Erstberichterstatter: Prof. Dr. Konrad Hesse

Tag der mündlichen Prüfung: 26.2.1965

Druck und Einband :

Rudolf Stehle GmbH und Co. KG.,

Düsseldorf, Klosterstr. 114 Telefon : 35 03 73

L i t e r a t u r v e r z e i c h n i s

Längere Titel sind in den Fußnoten zum Text zum Teil verkürzt wiedergegeben worden.

- | | |
|--------------------|---|
| Adam, Alfred | Art. Kirche III - Dogmengeschichtlich, RGG III, 3. Aufl. Sp. 1304 ff, Tübingen 1959. |
| Anschütz, Gerhard | Die Verfassungsurkunde für den Preussischen Staat vom 31. Januar 1850, Bd. I Berlin 1912. |
| - | Die Verfassung des deutschen Reichs vom 11.8.1919, 14. Aufl. Berlin 1933 |
| Bäumlin, Richard | Die evangelische Kirche und der Staat in der Schweiz seit dem Kulturkampf, ZSavRG Kan.Abt. 45 (1959) S. 249 ff. |
| Bazille, Wilhelm | Die Verfassung Württembergs vom 25. Sept. 1959, 5. Aufl. Stuttgart 1929. |
| Beulke, Eckart | Bonner Grundgesetz und die Parität der Kirchen, ZevKR 6, 1957/58, S. 127 ff. |
| v. Blume, Wilhelm | Die württembergische Verfassungsgesetzgebung des Jahres 1919 JahrbÖffR 9 (1920) S. 171 ff. |
| Bluntschli, J.K. | s. bei Risch. |
| Bornkamm, Heinrich | Art. Augsburger Bekenntnis, RGG I, 3. Aufl. Sp. 733 ff, Tübingen 1957. |
| - | Art. Toleranz II, RGG VI, 3. Aufl. Sp. 933 ff, Tübingen 1962. |
| Bossert, Gustav | Aus der nebenkirchlichen religiösen Bewegung der Reformationszeit in Württemberg, Blätter für württ. Kirchengeschichte, n.F. 33, S. 1 ff, Stuttgart 1929. |
| Brendel, Sebald | Handbuch des katholischen und protestantischen Kirchenrechts Bd. 1 und 2, Bamberg 1840. |
| Conrath, H.Rudolf | Die Stellung des Gottesdienstes im Bayerischen Staatskirchenrecht, Deutsche Zeitschrift für Kirchenrecht, hrsgg. v. Seehling, Bd. 24, S. 205 ff, Tübingen 1914. |
| Dennewitz | s. Bonner Kommentar. |
| Dickmann, Fritz | Der Westfälische Frieden, Münster 1959. |

- Dombois, Hans Das Recht der Gnade, Witten 1961.
- Ebers, Godeh. Josef Staat und Kirche im neuen Deutschland, München 1930.
- Eichmann, Eduard Staat, Religion, Religionsgesellschaften nach der neuen Reichsverfassung, München 1930.
- Eisenlohr, M. Theodor Sammlung der württembergischen Kirchen-Gesetze , Bd. 1 und 2 = Bd. 8 und 9 der vollständigen, historisch und kritisch bearbeiteten Sammlung der württembergischen Gesetze, hrsgg. v. A.L.Reyscher, Tübingen 1834 und 1835.
- Fehr, Otto Das Verhältnis von Staat und Kirche in Baden-Durlach in protestantischer Zeit (1556 - 1807), vornehmlich im 18. Jahrh., Veröff. d. Vereins für Kirchengeschichte in der evangelischen Landeskirche Badens, Bd. 7, Lahr 1931.
- Feine, Hans Erich Kirchliche Rechtsgeschichte, Bd. 1, Die katholische Kirche, Weimar 1950.
- Forsthoff, Ernst Lehrbuch des Verwaltungsrechts Bd. 1 7. Aufl., München und Berlin 1958.
- Friedberg, Emil Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 5. Aufl. Leipzig 1903.
- Die geltenden Verfassungsgesetze der evangelischen deutschen Landeskirchen, Freiburg 1885.
- Friedrich, Otto Einführung in das Kirchenrecht unter besonderer Berücksichtigung des Rechts der Evangelischen Landeskirche Badens, Göttingen 1961.
- Fritz, F. Die Wiedertäufer und der württembergische Pietismus, Blätter für württ. Kirchengeschichte n.F. 43, S. 81 ff, Stuttgart 1939.
- Fürstenau, Hermann Das Grundrecht der Religionsfreiheit, Leipzig 1891.
- Fuß, Ernst-Werner Kirche und Staat unter dem Grundgesetz, DÖV 1961, S. 734 ff.
- Geffcken, F. Heinrich Staat und Kirche, in ihrem Verhältnis geschichtlich entwickelt, Berlin 1875.

- v. Gierke, Otto Das Deutsche Genossenschaftsrecht, Bd. 2, Geschichte des deutschen Körperschafts begriffes, Berlin 1873, photomech. Neudruck 1925.
- Johannes Althusius und die Entwicklung der naturrechtlichen Staatstheorien, 5. Aufl. Neudruck Aalen 1958.
- Giese, Friedrich Staatskirchenrecht, in: Koeniger-Giese, Grundzüge des katholischen Kirchenrechts und des Staatskirchenrechts, S. 171 ff.
- Das Kirchenpolitische System der Weimarer Reichsverfassung, AöR n.F. 7 (1924) S. 1 ff.
- Staat und Kirche im neuen Deutschland, JahrbÖffR 13 (1925) S. 249 ff.
- Verfassung des Deutschen Reiches, 7. Aufl. Berlin 1926.
- Glockner, Karl Badisches Verfassungsrecht, 22. Aufl., Karlsruhe 1930.
- Göbel, Kurt Die Verfassung des Landes Baden-Württemberg, Stuttgart 1953.
- Grundmann, Siegfried Art. Kirchenverfassung VI, RGG III 3. Aufl. Tübingen 1959, Sp. 1570 ff.
- Hamann, Andreas Das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949, Berlin, Neuwied, Darmstadt 1956.
- Hamel, Walter Glaubens- und Gewissensfreiheit, in: Bettermann-Nipperdey-Scheuner, Die Grundrechte, Bd. 4, 1. Halbband, S. 37 ff. Berlin 1960.
- Heckel, Johannes Melancthon und das heutige Staatskirchenrecht in: Festgabe für Erich Kaufmann, Stuttgart und Köln 1950, S. 83 ff.
- Das staatskirchenrechtliche Schrifttum der Jahre 1930 und 1931, Verw. Arch. 37 (1932) S. 280 ff.
- Die Entstehung des Brandenburg-Preußischen Summepiskopats, ZSavRG Kan. Abt. 44a.F. (1924) S. 266 ff.
- Cura religionis, ius in sacra, ius circa sacra, in Festschrift für Ulrich Stutz, 1938, S. 224 ff.
- Kirchengut und Staatsgewalt, in: Festschrift für Rudolf Smend, S. 103 ff, Göttingen 1952.

- Heckel, Martin Art. Cura religionis, RGG I, 3. Aufl.
Sp. 1889 f, Tübingen 1957.
- Art. Ius circa sacra, RGG III, 3. Aufl.
Sp. 1073 f, Tübingen 1959.
- Staat und Kirche nach den Lehren der
evangelischen Juristen Deutschlands in
der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts,
ZSavRG Kan.Abt. 42 (1956) S. 117 ff, 43 (1957)
S. 202 ff.
- Hesse, Konrad Schematische Parität der Religionsgesellschaf-
ten nach dem Bonner Grundgesetz ?
ZevKR 3 (1953/54) S. 188. ff.
- Der Rechtsschutz durch staatliche Gerichte
im kirchlichen Bereich, Göttingen 1956.
- Hinschius, Paul Allgemeine Darstellung der Verhältnisse
von Staat und Kirche, in: Marquardsen,
Handbuch des öffentlichen Rechts I,
S. 187 ff, Freiburg 1887.
- Hoegner, Wilhelm Lehrbuch des bayerischen Verfassungs-
rechts, München 1949.
- Holborn, Hajo Das Zeitalter der Reformation und des
Absolutismus, Stuttgart 1960.
- Holtkotten s. Bonner Kommentar.
- Huber, Ernst-Rudolf Deutsche Verfassungsgeschichte seit
1789, Bd. 1 und 2, Stuttgart, 1957,
1960.
- Jacobson, H. Friedrich Über die Arten der Religionsgesellschaften
und die religiösen Rechtsverhältnisse
der Dissidenten in Preußen, Zeitschrift
für Kirchenrecht, 1. Jahrg. (1861) S. 390 ff.
- Geschichte der Quellen des evangelischen
Kirchenrechts in Preußen und Posen,
Königsberg 1837.
- v. Jan, Heinrich Die Verfassungsurkunde des Freistaates
Bayern vom 14. August 1919, München,
Berlin, Leipzig 1927.
- Kahl, Wilhelm Lehrsystem des Kirchenrechts und der
Kirchenpolitik, 1. Hälfte, Freiburg und
Leipzig 1894.

- Klüber, Joh.-Ludwig Staatsrecht des Rheinbundes, Tübingen 1808
- Übersicht der diplomatischen Verhandlungen des Wiener Congresses etc. Bd. 1 Frankfurt/M. 1816.
- Öffentliches Recht des Teutschen Bundes und der Bundesstaaten Bd. 1, 4. Aufl. Frankfurt/M. 1840.
- Kratzer, Jakob Artikel 142 des Grundgesetzes und die Grundrechte in der Bayerischen Verfassung, in: Verfassung und Verwaltung in Theorie und Wirklichkeit, Festschrift für Laforet, München 1952, S. 107 ff.
- Lehmann, Jürgen Die kleinen Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts, Diss., Frankfurt 1955.
- Lehmann, Max Preußen und die katholische Kirche seit 1640, Theil I und II Leipzig 1878.
- Liermann, Hans Deutsches Evangelisches Kirchenrecht, Stuttgart 1933.
- Kirchen und Staat Bd. 1 und 2, München 1954/55.
- Kirche und Staat in der Bundesrepublik Deutschland, Österreichisches Archiv für Kirchenrecht 5 (1954) s. 207 ff.
- v. Linde, J.Th.B. Staatskirche, Gewissensfreiheit und religiöse Vereine, Mainz 1845.
- Gleichberechtigung der Augsburgischen Confession und der Katholischen Religion in Deutschland, Mainz 1853.
- Löhr, Joseph Ist eine staatliche "Kirchenhoheit" und eine besondere Staatsaufsicht über die Kirche mit der deutschen Reichsverfassung vereinbar? Paderborn 1927.
- v. Mangoldt-Klein Das Bonner Grundgesetz, 2. Aufl. Berlin, Frankfurt 1959.
- Mang-Mauz-Mayer-Obermayer Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, München 1962.
- Maunz, Theodor Deutsches Staatsrecht, 10. Aufl., München, Berlin 1961.
- Maunz-Dürig Grundgesetz, Kommentar, München, Berlin 1960.

- Mausbach, Joseph Über die öffentliche Rechtsstellung der Kirche im Deutschen Reich in: Kirchliche Selbstverwaltung im Rahmen der Reichsverfassung, hrsgg. v. Josef Schmitt, Paderborn 1926.
- Mejer, Otto Anfänge des Wittenberger Consistoriums, Zeitschrift für Kirchenrecht, Bd. 13 (1876) S. 1 ff.
- Institution des gemeinen deutschen Kirchenrechts, Göttingen 1845.
- Merkel, J. Das protestantische Kirchenrecht des 18. Jahrhunderts, Zeitschrift für die gesamte lutherische Theologie und Kirche, 21. Jahrg., S. 1 ff, Leipzig 1860.
- Metzger, Wolfgang Kirche, Freikirche und Sekten in der Perspektive einer Landeskirche gesehen, ZevKR 7 (1959/60) S. 128 ff.
- Meyer, Georg Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, 4. Aufl., Leipzig 1895.
- Mikat, Paul Kirchen und Religionsgemeinschaften, in: Die Grundrechte, hrsgg. von Bettermann-Nipperdey-Scheuner, Bd. 4, 1. Halbband, Berlin 1960, S. 111 ff.
- v. Mohl, Robert Das Staatsrecht des Königreiches Württemberg, Bd. 2, 2. Aufl., Tübingen 1840.
- Moser, Johann Jacob Von der Landeshoheit im Geistlichen, Frankfurt 1773.
- Einleitung in das Markgräfliche Badische Staatsrecht, Frankfurt und Leipzig 1772.
- Moulart, Ferdinand Kirche und Staat oder die beiden Gewalten, Mainz 1881.
- v. Moy, Ernst Lehrbuch des bayerischen Staatsrechts, Bd. 1, Regensburg 1840.
- Müller, Konrad Die Gewährung der Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts an Religionsgesellschaften gemäß Art. 137 Abs. 5 Satz 2 WRV, ZevKR 2 (1952/53) S. 139 ff.
- Nawiasky, Hans Bayerisches Verfassungsrecht, München, Berlin, Leipzig 1923.

- VII -

- Nawiasky-Leusser Die Verfassung des Freistaates Bayern vom 2. Dezember 1946, München-Berlin 1948.
- Nawiasky-Lechner Die Verfassung des Freistaates Bayern vom 2. Dezember 1946, Ergänzungsband, München 1953.
- Nebinger, Robert Kommentar zur Verfassung für Württemberg-Baden, Stuttgart 1948.
- Nitsche, Walter Zur Auslegung des Art. 31 des Grundgesetzes, BayVBl n.F. 1956, S. 71 ff.
- Oeschey, Rudolf Zwei Kapitel aus der Frühgeschichte evangelischer Kirchenverfassung in Bayern, ZSavRG Kan.Abt.44a.F(1924) S. 215 ff.
- Palandt Bürgerliches Gesetzbuch, Kommentar, 17. Aufl. München und Berlin 1958.
- Peters, Hans Die Gegenwartsfrage des Staatskirchenrechts, VVDStRL, Heft 11, S. 177 ff. Berlin 1954.
- Pfister, Joh. Jos. Geschichtliche Entwicklung des Staatsrechts des Großherzogthums Baden, 2. Theil, 1. Abtheilung, Heidelberg 1838.
- Piloty, Robert Die bayerische Verfassung vom 14. August 1919, JahrbÖffR 9 (1920) S. 129 ff.
- Quaritsch, Helmut Kirchen und Staat, in: Der Staat, Zeitschrift für Staatslehre, öffentliches Recht und Verfassungsgeschichte, Band 1, S. 175 ff und S. 289 ff, Berlin 1962.
- Reicke, Siegfried Art. Staat und Kirche, EKL III, Göttingen 1959, Sp. 1113 ff.
- Reyscher s. Eisenlohr.
- Richter, Aemilius L. Lehrbuch des katholischen und evangelischen Kirchenrechts, 2. Aufl., Leipzig 1844.
- Rieder, Hans Staat und Kirche nach modernem Verfassungsrecht, Berlin 1929.
- Rieker, Karl Die rechtliche Stellung der evangelischen Kirche Deutschlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung bis zur Gegenwart, Leipzig 1893.

- Risch Bekenntnißfreiheit, in: Bluntschli, Johann Caspar, Deutsches Staats-Wörterbuch, Bd. 1, Stuttgart und Leipzig, S. 767 ff.
- Ritter, Moritz Deutsche Geschichte im Zeitalter der Gegenreformation und im Zeitalter des dreißigjährigen Krieges (1555-1648) Bd. 1, 1889.
- Rosendorn, Kurt Die Rhein Hessischen Simultankirchen, Mainz 1962.
- v. Roth, Johann R. Privatgedanken über das Recht deutscher Landesherren gegen Religion und Kirche, Würzburg und Bamberg 1805.
- Ruppel, Erich Die Behandlung der Religionsgesellschaften als Körperschaften des öffentlichen Rechts in der neueren Gesetzgebung ArchEvKR 5 (1941) S. 1 ff.
- Art. Körperschaften des öffentlichen Rechts, EKL II, Göttingen 1958.
- Schall, Julius Zur kirchlichen Lage Württembergs unter Herzog Karl Alexander, Blätter für württ. Kirchengeschichte n.F. Bd. 4, S.123 ff, Stuttgart 1900.
- Scheuner, Ulrich Art. Episkopalismus RGG II, 3. Aufl., Tübingen 1958, Sp. 532 f.
- Art. Ius in sacra, RGG III, 3. Aufl., Tübingen 1959, Sp. 1076.
- Art. Kirche und Staat, RGG III, 3. Aufl., Tübingen 1959, Sp. 1327 ff.
- Art. Kirchenregiment, RGG III, 3. Aufl., Tübingen 1959, Sp. 1520 ff.
- Art. Kollegialismus, RGG III, 3. Aufl., Tübingen 1959, Sp. 1720 f.
- Art. Staatskirche, RGG VI, 3. Aufl., Tübingen 1962, Sp. 314 ff.
- Art. Territorialismus, RGG VI, 3. Aufl., Tübingen 1962, Sp. 692.
- Schlegel, Joh.Rudoph Geschichte des 18. Jahrhunderts, 6. Bd., von Johann Lorenz von Mosheim's Kirchengeschichte des Neuen Testaments, Heilbronn 1788.

- Schlieff, Karl-Eugen Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche und seine Ausgestaltung im Bonner Grundgesetz, Diss., Münster 1961.
- Schwartz, E. Die Verfassungsurkunde für den preußischen Staat vom 31. Januar 1850, Breslau 1896.
- Sehling, Emil Die evangelischen Kirchenordnungen des 16. Jahrhunderts Bd. 1, 1.Hälfte, Bd. 3, Leipzig 1902 und 1909.
- Seydel, Max Bayerisches Staatsrecht, Bd. 1, 2. Aufl. Freiburg, 1887.
- v. Sicherer, Hermann Staat und Kirche in Bayern (1799-1821) München 1874.
- Silbernagel, J. Verfassung und Verwaltung sämtlicher Religionsgenossenschaften in Bayern, Landshut 1870.
- Simon, Heinrich Das Preußische Staatsrecht Bd. 1, Breslau 1844.
- Smend, Rudolf Staat und Kirche nach dem Bonner Grundgesetz, ZevKR 1 (1951) S. 4 ff.
- Zur Gewährung der Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts an Religionsgesellschaften gemäß Art. 137 WRV, ZevKR 2 (1952/53) S. 374 ff.
- Sohm, Rudolph Kirchenrecht, Bd. 1, Leipzig 1892.
- Spohn, Georg Badisches Staatskirchenrecht, Karlsruhe 1868.
- Spreng-Feuchte Die Verfassung des Landes Baden-Württemberg, Stuttgart und Köln 1953.
- Spreng-Birn-Feuchte Die Verfassung des Landes Baden-Württemberg, Stuttgart und Köln 1954.
- Stälin, Paul Geschichte des Rechtsverhältnisses der religiösen Gemeinschaften und der Dissidenten in Württemberg, in Zeitschrift für Kirchenrecht, Bd. 11 (1873) S. 398 ff.
- Stieve, Felix Beiträge zur Geschichte des Verhältnisses von Staat und Kirche in Bayern unter Maximilian I., Zeitschrift für Kirchenrecht Bd. 13 (1876) S. 372 ff.
- Süsterhenn-Schäfer Kommentar der Verfassung für Rheinland-Pfalz, Koblenz 1950.

- Szczesny, Gerhard Fort mit der Kirchensteuer ? Vorgänge 1963, S. 129 ff.
- Thudichum, Friedrich Deutsches Kirchenrecht des 19. Jahrhunderts, Bd. 1 u. 2, Leipzig 1877/78.
- Vierordt, Karl Friedr. Geschichte der evangelischen Kirche in dem Herzogthum Baden, Bd. 1 u. 2, Carlsruhe 1847, 1856.
- Vischer, Gustav Adolf Grundgesetz und bayerisches Staatskirchenrecht, München 1949.
- Walter, Ferdinand Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, 10. Aufl., Bonn 1846.
- Walz, Ernst Das Staatsrecht des Großherzogtums Baden, Tübingen 1909.
- Weber, Werner Die Gegenwartslage des Staatskirchenrechts, VVDStRL 11, S. 153 ff., Berlin 1954.
- Art. Staatskirchenrecht, HdSW, Bd. 9, S. 753 ff. Stuttgart, Tübingen, Göttingen 1956.
- Wedekind, K.J. Die Aufnahme neuer Kirchen im Staate überhaupt und der protestantischen in Baiern insbesondere, Göttingen 1803.
- Wernicke s. Bonner Kommentar.
- Wiesenhavern, J. Carl Grundsätze des Kirchenstaatsrechts der Protestantischen in Deutschland, Frankfurt 1764.
- Wolf, Erik Ordnung der Kirche, Lehr- und Handbuch des Kirchenrechts auf ökumenischer Basis, Frankfurt/M. 1960/61.
- Wolf, Gilbert Zur Auslegung des Art. 31 GG, Bayerische Verwaltungsblätter, n.F. 1956, S. 238 ff.
- Woltersdorf, Th. Das preußische Staatsgrundgesetz und die Kirche, Berlin 1873
- Zeumer, Karl Quellensammlung zur Geschichte der deutschen Reichsverfassung, 2. Aufl., Tübingen 1913.
- Zinn-Stein Die Verfassung des Landes Hessen, Bd. 1, Bad Homburg v.d.H., Berlin 1954

Bonner Kommentar

Kommentar zum Bonner Grundgesetz, hrsgg.
von Dennewitz, Holtkotten, Wernicke u.a.
Hamburg, 1950 ff.

Verhandlungen der verfassungsgebenden Deutschen Nationalversammlung;

Anlagen zu den Stenographischen Berichten, Nr. 391, Bericht
des Verfassungsausschusses (Protokolle), Berlin 1920.

Amtliche Berichte über die Verhandlungen der verfassungsgebenden
badischen National-Versammlung, Karlsruhe 1919.

Unveröffentlichte und ungedruckte Sammlung von Entwürfen und
Berichten des Verfassungsausschusses der beratenden Landesversammlung
von Baden 1946/47.

Unveröffentlichte Sitzungsprotokolle des Verfassungsausschusses
der Landesversammlung für Württemberg-Baden 1946/47.

Verhandlungen der beratenden Landesversammlung für Württemberg-
Hohenzollern 1946/47.

Verhandlungen der Verfassungsgebenden Landesversammlung für
Württemberg-Baden nebst Beilagen, 1946.

Unveröffentlichte Sitzungsprotokolle des Verfassungsausschusses
der verfassungsgebenden Landesversammlung von Baden-Württemberg,
33. u. 34. Sitzung, 14./15.1.1953.

Verhandlungen der verfassungsgebenden Landesversammlung von
Baden-Württemberg, Protokollband I bis III nebst Beilagen,
Band I bis III, 1952/53.

Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Verfassungsausschusses der Bayerischen Verfassungsgebenden Landesversammlung, Band I und II, 1946.

Stenographische Berichte über die Verhandlungen der Bayerischen
Verfassungsgebenden Landesversammlung Nr. 1 - 10, 1946.

Die unveröffentlichten Protokolle befinden sich im
Archiv des Landtages von Baden-Württemberg in Stuttgart.

Inhaltsübersicht

	Seite	
Einleitung	1	
I. Abschnitt: Die Entwicklung vom mittelalterlichen Staatswesen zum aufgeklärten Staat mit mehreren Religionsgesellschaften	5	
§ 1 Die rechtliche Stellung der Konfessionen aufgrund des Augsburger Religionsfriedens	5	
§ 2 Die rechtliche Stellung der Konfessionen aufgrund des Westfälischen Friedens	11	
I. Das Ergebnis der Friedensverhandlungen	11	
II. Die Arten der Religionsausübung	14	
III. Zusammenfassung: Rechtsstellung der Konfessionen gleichbedeutend mit Rechtsstellung der Stände als Religionsparteien	17	
§ 3 Die Entwicklung eines modernen Kirchenbegriffs	19	
II. Abschnitt: Die Stellung der Religionsgesellschaften um die Wende des 18. zum 19. Jahrhundert	27	
§ 4 Die Klassifizierung der Religionsgesellschaften in Preußen	27	
I. Überblick über die schon im 18. Jahrhundert in Preußen verbreiteten Religionsgesellschaften	27	
II. Die rechtliche Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund der Bestimmungen des preußischen Allgemeinen Landrechts	31	
§ 5 Die Religionsverhältnisse in Bayern	36	
I. Die Stellung der reichsrechtlich anerkannten Konfessionen	36	
II. Die Stellung der kleinen Religionsgesellschaften	39	
§ 6 Die Religionsverhältnisse in Württemberg	40	
I. Die Stellung der reichsrechtlich anerkannten Konfessionen	40	
II. Die Stellung der kleinen Religionsgesellschaften	43	
§ 7 Die Religionsverhältnisse in Baden	48	
I. Die Religionsverhältnisse bis zum Reichsdeputationshauptschluß	48	
II. Die Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund der Gesetzgebung Karl Friedrichs	52	
§ 8 Zusammenfassung: Die im wesentlichen übereinstimmende Rechtslage der Religionsgesellschaften in den Ländern Preußen, Bayern, Württemberg und Baden	58	
I. Die Hauptkonfessionen als öffentliche Korporationen	58	
II. Die kleineren Religionsgesellschaften	61	
§ 9 Die Rechtsstellung der Religionsgesellschaften zur Zeit des Deutschen Bundes	62	

III. Abschnitt: Der Einfluß der 1848er-Bewegung auf die Rechtsstellung der Religionsgesellschaften	66
§ 10 Das Verhältnis von Staat und Kirche nach der Verfassung des Deutschen Reiches vom 28.3.1849	66
§ 11 Der Einfluß der Forderung nach Religionsfreiheit und Gleichheit aller Religionsgesellschaften auf die staatskirchenrechtliche Gesetzgebung	68
I. Die Religionsfreiheit	68
II. Die Gleichheit aller Religionsgesellschaften	76
III. Zusammenfassung	77
IV. Abschnitt: Die Klassifizierung der Religionsgesellschaften in der Weimarer Zeit	79
§ 12 Die Stellung der Religionsgesellschaften nach Art. 137 WRV	79
§ 13 Der Begriff der anerkannten Religionsgesellschaft im Landesstaatskirchenrecht	83
I. Die Stellung der Religionsgesellschaften nach dem Verfassungsrecht	83
II. Die Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund anderer Rechtsnormen	91
III. Zusammenfassung	93
V. Abschnitt: Die Bedeutung des Begriffs der anerkannten Religionsgemeinschaft im baden-württembergischen und bayerischen Staatskirchenrecht der Gegenwart	93
§ 14 Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft in der Verfassung des Freistaates Bayern vom 2.12.46	
I. Text der einschlägigen staatskirchenrechtlichen Artikel und bisherige Interpretation des Begriffs "anerkannt"	93
II. Die Entstehungsgeschichte der Formulierung "anerkannte Religionsgemeinschaft"	98
III. Ergebnis: Die anerkannten Religionsgemeinschaften als eigene Kategorie	101
§ 15 Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft in der Verfassung des Landes Baden-Württemberg vom 11.11.1953	104
I. Der einschlägige Verfassungstext und die bisherige Interpretation des Begriffes	104
II. Die Entstehungsgeschichte der Formulierung "anerkannte Religionsgemeinschaft"	106
III. Die Gleichsetzung von "anerkannt" und "öffentlich-rechtlich"	112
IV. Die anerkannten Religionsgemeinschaften als eigene Kategorie	115

§ 16	Die Vereinbarkeit eines vierstufigen Aufbaus des kirchenpolitischen Systems in den Ländern Bayern und Baden-Württemberg mit dem Bundesrecht	116
	I. Die Bedeutung des Art. 31 GG für das Verhältnis von Bundesrecht und Landesrecht	116
	II. Die Gegenüberstellung der kirchenpolitischen Normen der beiden Landesverfassungen und des Grundgesetzes	119
	III. Ergebnis	125
§ 17	Die unterschiedliche Rechtsstellung der anerkannten und der nicht anerkannten Religionsgemeinschaften	125
§ 18	Kriterien, nach denen eine Differenzierung vorgenommen werden könnte	126
	I. Die Differenzierung nach der Organisationsform	126
	II. Die Differenzierung nach dem Bekenntnis	128
	III. Die Differenzierung nach der Bedeutung der Religionsgemeinschaften für die öffentliche Ordnung	130
§ 19	Gründe für eine Differenzierung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts	132
	Zusammenfassung	140

Abkürzungen

a.A.	anderer Ansicht
aaO.	am angegebenen Ort
Abg.	Abgeordneter
a.E.	am Ende
ArchEvKR	Archiv für evangelisches Kirchenrecht
ALR	pr. Allgemeines Landrecht
Anm.	Anmerkung
AöR	Archiv für öffentliches Recht
Art.	Artikel
Bad.	Baden
bad.	badisch
bay.	bayerisch
BayVBl.	Bayerische Verwaltungsblätter
BCSV	Badische Christlich-Soziale Volkspartei
Bd..	Band
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch
BK	Bonner Kommentar
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
CDU	Christlich Demokratische Union
DÖV	Die Öffentliche Verwaltung
DVP	Demokratische Volkspartei
E	Entscheidungssammlung
EGBGB	Einführungsgesetz zum BGB
Einl.	Einleitung
EKL	Evangelisches Kirchenlexikon
Erl.	Erläuterung
FDP	Freie Demokratische Partei
G	Gesetz
GBI.	Gesetz(es)blatt
GenRescr.	General-Rescript
GG	Grundgesetz
GS	Gesetzessammlung
GVB1.	Gesetz- und Verordnungsblatt
hrsgg.	herausgegeben
KabO	Kabinetts-Ordre
IPO	Instrumentum Pacis Osnabrugense
JahrbÖffR	Jahrbuch des öffentlichen Rechts der Gegenwart
JZ	Juristenzeitung
HdSW	Handbuch der Sozialwissenschaften
Konst.Ed.	Konstitutions-Edikt
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
LV	Landesverfassung
Min.Bl.d.inn.	Ministerialblatt der inneren Verwaltung
Verw.	
Nat.Vers.	Nationalversammlung
n.F.	neue Folge - neue Fassung
O	Ordnung
ÖAKR	Österreichisches Archiv für Kirchenrecht
Org.Ed.	Organisationsedikt
OVG	Oberverwaltungsgericht
o.S.	oben Seite
pr., preuß.	preußisch
Prot.	Protokolle
RDHSchl.	Reichsdeputationshauptschluß

RegBl.	Regierungsblatt
Rel.Ed.	Religionsedikt
Rescr., Reskr.	Reskript
RGG	Religion in Geschichte und Gegenwart
RV	Reichsverfassung
S.	Seite
s.	siehe
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
Sp.	Spalte
Spec. Rescr.	Spezialrescript
Urt.	Urteil
u.S.	unten Seite
VA	Verfassungsausschuß
VerwArch	Verwaltungsarchiv
VerwRspr.	Verwaltungsrechtsprechung in Deutschland
VGH	Verwaltungsgerichtshof
vgl.	vergleiche
VO	Verordnung
VU	Verfassungsurkunde
VVDStRL	Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer
WRV	Weimarer Reichsverfassung
Württ.	Württemberg
württ.	württembergisch
ZevKR	Zeitschrift für evangelisches Kirchenrecht
Ziff.	Ziffer
zit.	zitiert
ZSavRG Kan.Abt.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung

E i n l e i t u n g

Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, die Bedeutung des Begriffs "anerkannte Religionsgemeinschaft" im heutigen Staatskirchenrecht der Länder Baden-Württemberg und Bayern zu klären.

Ungeklärt ist der Begriff bis heute deswegen, weil man früher, bis hin zur Weimarer Zeit, unter anerkannten Religionsgemeinschaften - oder Religionsgesellschaften - eine Kurzformel für die als Körperschaften des öffentlichen Rechts anerkannten Religionsgesellschaften verstanden hat. Die bayerische Landesverfassung von 1946 verbietet diese Interpretation aber dadurch, daß sie von anerkannten Religionsgemeinschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, und von anderen anerkannten Religionsgemeinschaften spricht. Die Verfassung von Baden-Württemberg kennt nur Kirchen und anerkannte Religionsgemeinschaften. Den Begriff "Körperschaft des öffentlichen Rechts" verwendet sie nicht.

Wenn man unter den anerkannten Religionsgemeinschaften die Religionsgemeinschaften verstehen will, die den Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts innehaben, ergeben sich für Art. 5 LV Baden-Württemberg deswegen Auslegungsschwierigkeiten, weil er Art. 140 GG zum Bestandteil der Landesverfassung erklärt. Die durch Art. 140 GG inkorporierten Artikel der Weimarer Reichsverfassung treffen aber Bestimmungen für das Verhältnis des Staates zu allen, nicht nur zu den "anerkannten" Religionsgemeinschaften. Eine Klärung des Begriffs erscheint daher geboten.

Eine Anerkennung ist begrifflich nur denkbar, wenn eine Alternative zur Anerkennung vorstellbar ist. Im Bereich der Beziehungen zwischen Staat und Kirche ist daher eine Anerkennung der Kirche durch den Staat dort ausgeschlossen, wo beide im Verhältnis der Identität¹⁾ stehen.

1) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, "Modelle der Beziehung von Kirche und Staat", S. 133 ff.

In Deutschland war der Gedanke einer derartigen universalen geistlich-weltlichen Einheit bis ins späte Mittelalter lebendig. Die beiden Ordnungsgewalten, das imperium des Kaisertums und das sacerdotium des Papsttums, fügten sich in diese Einheit, das Corpus Christianum, dem Begriffe nach ungetrennt und organisch ein.¹⁾ Die Zugehörigkeit zur Kirche war unumgängliche Voraussetzung jeglichen Bürgerrechts. Jede Abweichung von ihren Lehr- und Glaubenssätzen war Ketzerei und als solche ein Verbrechen, das strafrechtlich verfolgt wurde.^{2) 3)} Die Frage, ob neben der "katholischen" noch eine andere christliche Kirche zur Entfaltung kommen dürfe, konnte daher gar nicht auftauchen.

Das Vordringen der Reformation und die organisatorische Gestaltung des reformatorischen Kirchenwesens wäre mit Hilfe der kaiserlichen Macht von Rom gewaltsam verhindert worden. Zu viele Territorialfürsten hatten sich aber der neuen Lehre zugeneigt, und die kaiserliche Macht war nicht groß genug, sich ihnen gegenüber durchzusetzen.

Konnte das Reich die neue Lehre nicht vernichten, so stellte sich ihm die Frage, ob es sie anerkennen und damit billigen oder ob es die neue Lehre nur - notgedrungen - dulden sollte.

Ursache der Kämpfe zwischen Kaiser und Fürsten bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts war meist religiöse Verschiedenheit; zumindest wurden die Streitigkeiten religiös bemäntelt.⁴⁾ Bis zur endgültigen Wiederherstellung der christlichen Einheit sollte daher ein Landfrieden den "Anhängern der alten Religion" und den "Anhängern der Augsburger Konfession" - wie die beiden Gruppen offiziell hießen - gewaltsame Auseinandersetzungen um den Glauben verbieten. Der Religionsfriede von Augsburg (1555) schaffte die erste reichsgesetzliche

1) Reicke, Art. Staat und Kirche, EKL III, Sp. 1115.

2) Richter, Lehrbuch des Kirchenrechts, S.74; Brendel, Handbuch des Kirchenrechts I, S.595; v.Linde, Gleichberechtigung, S.78.

3) Nur den Juden wurde eine eigentümliche Duldung gewährt; dazu Rieker, Die rechtliche Stellung, S.115.

4) Dombois, Das Recht der Gnade, S. 1021, spricht von jener "unbeschreiblichen Mischung von ehrlichem Glaubensinteresse der Fürsten und Machthaber und machtpolitischer Berechnung und Benützung der Kirche als Ordnungsfaktor."

Anerkennung - oder Duldung, die Frage soll hier noch offen bleiben - eines christlichen Bekenntnisses, welches nicht das römisch-katholische war. Die Frage nach dem Rang der verschiedenen Konfessionen oder nach dem Vorrang einer Konfession vor einer anderen war damit gestellt. Die Untersuchung des Begriffs der anerkannten Religionsgesellschaft muß daher an dieser Stelle beginnen, wenn man überhaupt den Begriff der anerkannten Religionsgesellschaft einer früheren Zeit untersuchen und nicht die Betrachtung erst bei den Vorarbeiten zu den Nachkriegsverfassungen in den Jahren 1946 und 1947 einsetzen lassen will. Jeder andere Zeitpunkt, etwa 1782 (Beginn der Vorarbeiten zum ALR) oder 1848, wäre willkürlich. Denn die Gesetzgebung baute jeweils auf der vorhandenen Rechtslage auf, sei es, daß sie sie präzisierte und weiterentwickelte - so das ALR - sei es, daß sie sich in bewußten Gegensatz zu ihr stellte - so im Jahre 1848. Nur in der Gegenüberstellung von altem und neuem Recht kann sie ausgelotet werden. _

Kann aber ein Begriff des heutigen Verfassungsrechtes eine so lange Geschichte aufweisen, wie der der anerkannten Religionsgemeinschaften, so findet ein Zurückgreifen auf diese Geschichte darin ihre Rechtfertigung, daß gerade auf dem Gebiet des Staatskirchenrechts die "Präsenz der Geschichte in der Gegenwart" offenkundig ist, daß mithin die Gegenwart bestimmt ist durch die Auseinandersetzung mit der Vergangenheit, ohne die sie nicht gedeutet werden kann.¹⁾

Ausmaß und Bedeutung der Anerkennung einer Religionsgemeinschaft kann nur im Vergleich zu den Rechtspositionen anderer Religionsgemeinschaften erkannt werden. Für die vorliegende Untersuchung ergibt sich daraus die Notwendigkeit, die Rechtsstellung der verschiedenen Religionsgemeinschaften vergleichend zu betrachten.

1) Bäumlin, ZSavRG Kan.Abt. 45, S.249; ebenso Giese, Das kirchenpolitische System, AÖR n.F.Bd.7 S. 11.

Da heute - wenn überhaupt - nur die kleinen und kleinsten Religionsgemeinschaften von der Frage der Anerkennung berührt werden, soll die Rechtsstellung der kleinen Religionsgemeinschaften, welche den Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts nicht besitzen, im Vordergrund der Betrachtung des Staatskirchenrechts der Gegenwart stehen.

I. Abschnitt: Die Entwicklung vom mittelalterlichen Staatswesen zum aufgeklärten Staat mit mehreren Religionsgesellschaften.

§ 1 Die rechtliche Stellung der Konfessionen aufgrund des Augsburger Religionsfriedens.

Der Kaiser und die katholischen Reichsstände einerseits und die protestantischen Reichsstände andererseits verpflichteten sich in den §§ 15 und 16 des Religionsfriedens¹⁾, die Gegenpartei "bey ihrer Religion, Glauben, Kirchengebräuchen, Ordnungen und Ceremonien, auch ihren Haab, Gütern, liegend und fahrend, Landen, Leuthen, Herrschaften, Obrigkeiten unbeschwert bleiben (zu) .. lassen". Diese Regelung war indessen weit davon entfernt, Ausdruck eines Toleranzdenkens im heutigen Sinne zu sein. Denn an ein Nebeneinander der beiden Religionen in ein und demselben Territorium war noch nicht gedacht. Man kam lediglich überein, daß die Fürsten und die anderen Reichsstände aufgrund ihres formellen *ius reformandi*²⁾ bestimmen konnten, ob die neue Religion eingeführt, oder ob die alte Religion wieder hergestellt werden sollte - dann jeweils aber einheitlich für alle Untertanen.³⁾ Außerdem waren sich die Vertragsschließenden darüber einig, daß sich die Bestimmungen des Augsburger Friedens nur auf die Anhänger der *Confessio Augustana* erstrecken, nicht aber den

1) Zeumer, Quellensammlung, S. 344.f.

2) Über die Entwicklung des *ius reformandi* als der Befugnis und Pflicht, "den in Verfall und Verderbnis geratenen religiös-kirchlichen Zustand des Landes an Stelle des dazu unlustigen oder unfähigen kirchlichen Oberen selbst zu bessern, zu reformieren" (= materielles *ius reformandi*) zum rein formellen *ius reformandi*, wie es im Augsburger Frieden verstanden wurde, s. Rieker, Die rechtliche Stellung, S. 119 ff.

3) Die Formulierung "*cuius regio, eius religio*" war damals noch nicht bekannt, drückt die Situation aber treffend aus; vgl. M. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 42 S. 211; Dickmann, Der Westfälische Frieden, S. 370 f.

Zwinglianern und Calvinisten¹⁾ und nicht den Sektierern zugute kommen sollten.²⁾ Das einzige Zugeständnis an die persönliche Entscheidungsfreiheit der Untertanen war die Gewährung des Rechts, mit Weib und Kind gegen Bezahlung einer "Nachsteuer" auszuwandern (§ 24 Augsb. Friede) - ein Recht freilich, das aufgrund rein praktischer Schwierigkeiten in einem Zeitalter agrarischer und feudaler Ökonomie nur sehr beschränkt ausgeübt werden konnte.³⁾ Das ius reformandi wurde zu Gunsten der Katholischen durch den sogenannten geistlichen Vorbehalt in der Art eingeschränkt, daß Erzbischöfe, Bischöfe und Äbte, die zum Protestantismus übertraten, ihre Würden, Pfründen, Rechte und Privilegien verlieren sollten.⁴⁾ Der Einspruch der Protestanten gegen diese reservatio ecclesiastica verschaffte ihnen jedoch lediglich die Zusage König Ferdinands, der seinen kaiserlichen Bruder bei den Verhandlungen vertrat, daß die protestantisch gewordenen Landstände (Adel, Städte, Gemeinden) der geistlichen Herrschaften unbehelligt bleiben sollten.⁵⁾ Die Auslegung der Bestimmungen des Augsburger Friedens, der reich an Sonderregelungen, Beschränkungen und Ausnahmen war, mußte bei den komplizierten Territorial- und Rechtsverhältnissen zu unüberbrückbaren Schwierigkeiten führen.⁶⁾ Dies umso mehr, als die Katholiken nur die weitere Ausbreitung des neuen Glaubens zu verhindern trachteten, während die

-
- 1) Diese rechneten sich zeitweise selbst zu den Augsburger Religionsverwandten; die reformierten Reichsstände wurden "gnadenweise" in den Religionsfrieden aufgenommen oder darin belassen: nämlich Brandenburg, Anhalt und die Kurpfalz. Endgültige Klärung brachte erst der Westfälische Friede; dazu Dickmann, S. 367.
 - 2) § 17 besagt, daß alle anderen "in diesen Frieden nicht gemeynt, sondern gänzlich ausgeschlossen seyn", Zeumer, S. 345
 - 3) Holborn, S. 227.
 - 4) sog. reservatio ecclesiastica.
 - 5) diese Zusage wurde jedoch nicht gesetzlich fixiert;
 - 6) Dickmann, S. 11

Protestanten versuchten, nicht nur ihren Besitzstand zu sichern, sondern für alle Zukunft zu festigen und zu erweitern.¹⁾

Den Kern des jahrzehntelangen Kampfes um den Religionsfrieden bildete die Auslegung der sogenannten Entscheidungsnorm.²⁾

Die Katholiken wollten die Friedensbestimmungen nach dem gemeinen Recht interpretieren, wogegen die Protestanten auf dem Grundsatz der Gleichberechtigung beider Religionsparteien beharrten.³⁾ Nach protestantischer Auffassung war es gerade die Aufgabe und das Ziel des Friedensschlusses, zwischen zwei gleichberechtigten Parteien eine Regelung zu erzielen, die ungeachtet aller entgegenstehenden Grundsätze des kanonischen Rechts Geltung haben sollte. Die Zugeständnisse, die man ihnen katholischerseits gemacht hatte, wollten sie als Rechtsansprüche bestätigt haben.⁴⁾ Demgegenüber konnte nach katholischer Auffassung die Kirche den vom Glauben Abgewichenen allenfalls ein Ausnahmerecht, niemals aber gleiches Recht zubilligen.⁵⁾ Daher auch konnte der Religionsfriede aus katholischer Sicht den Bekennern der Augsburger Konfession keine Gleichberechtigung zuerkennen und ein ewiger Verzicht auf kirchliche Rechte und Güter nicht ausgesprochen werden.⁶⁾ Für die katholische Seite war somit der Religionsfriede keine *sanctio pragmatica* sondern lediglich ein *pactum de non repetendo ablata*: die Rechte der Kirche waren nicht preisgegeben, man verzichtete nur, sie geltend zu machen.⁷⁾ Der Protestantismus blieb für die Kurie eine "massenhaft auftretende Ketzerei".⁸⁾

1) Dickmann, S.11.

2) Dickmann, S.345.

3) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.135.

4) Dickmann, S.345

5) Dickmann, S.12

6) Friedberg, Lehrbuch d. kath. u. ev. Kirchenrechts, S.99 ff; Moulart, Kirche und Staat, S. 333 f u. passim; neuestens Rosendorn, Die rheinhessischen Simultankirchen, S.13: "Der Augsburger 'Religionsfriede' erlaubt, ja bevorzugt (in der faktischen Konsequenz) neben der einen, wahren Religion eine häretische Lehre, neben der Wahrheit die Unwahrheit...." (!)

7) Dickmann, S.346.

8) Geffcken, Staat und Kirche, S.251.

Kann man daher schon von einer reichsgesetzlichen Anerkennung der neuen Lehre als einer der alten Lehre ebenbürtigen sprechen?¹⁾ Diese Ansicht hat so viel Richtiges an sich, als f a k t i s c h die protestantischen Stände den katholischen vom Augsburger Frieden an ebenbürtig gegenüberstanden.

Sie mag auch eine Stütze in § 27 des Augsburger Friedens finden, wonach in denjenigen Frei- und Reichsstädten, in denen bisher beide Religionen in "Gang und Gebrauch" waren, sie weiterhin friedlich und ruhig bleiben sollten.²⁾ Aus dem Reichsabschied im Ganzen war sie jedoch nicht zu entnehmen: So wurde die geistliche Jurisdiktion "wider der Augspurgischen Confessions-Verwanten Religion, Glauben..." nicht aufgehoben, sondern sie sollte "biss zu endlicher christlicher Vergleichung der Religion... ruhen, eingestellt und suspendirt seyn und bleiben." (§20)³⁾

Daß die protestantischen Stände bei ihrem Glauben, ihren Gebräuchen und Zeremonien unvergewaltigt bleiben sollten (§15), stellte eine Konzession der katholischen Stände dar, die diese "unter dem Druck der Verhältnisse machten und (die) sie unter veränderten Umständen hofften wieder zurückziehen zu können".⁴⁾ Man verzichtete nur auf die Anwendung der Ketzergesetze gegen die Augsburgischen Konfessionsverwandten, die damit eine Ausnahmestellung im Reich einnahmen.⁵⁾ Sie wurden r e i c h s- r e c h t l i c h also nicht als zweite Kirche anerkannt, sondern nur als geduldete Religionspartei angesehen.⁶⁾

1) so heute Holborn, S.229 f; aus älterer Literatur sei Ritter, Deutsche Geschichte, zitiert, der vom Heiligen Römischen Reich als einem paritätischen Staat spricht, S.80

2) Text bei Zeumer, S.347.

3) bei Zeumer, S.345 f.

4) Rieker, S.123.

5) M. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 42, S.133 f.

6) Friedberg, Lehrbuch des kath. u. ev. Kirchenrechts, S.79; ebenso Rieker, S.123. M. Heckel hält demgegenüber den Begriff "Duldung" für zu eng, da nach den überkommenen Vorstellungen des Mittelalters nur Nichtchristen, nicht aber häretische Christen eine Duldung hätten erfahren können. Das Reich habe den religiösen Zwist vielmehr als einen unausgetragenen Fall innerkirchlichen Widerstandsrechtes aufgefaßt und einstweilen in der Schwebe gelassen, S.134 u. Note 8

Im Hinblick auf die Territorien, die die neue Lehre übernommen und die katholische Kirche verboten hatten, konnte freilich von einer bloßen Duldung nicht gesprochen werden. Die Stellung der Augsburger Konfessionsverwandten mußte hier eine andere sein.

Um sich von ihr ein Bild machen zu können, ist es notwendig, sich die rechtliche Gestalt der "Kirche", die die Reformation vorfand, vor Augen zu führen.¹⁾ Die damalige Zeit war noch von der Idee einer universalen, geistlich-weltlichen Einheit beseelt. Geistliches Haupt des großen christlichen Weltreiches war der Papst, weltliches der Kaiser. Außerhalb dieses geistlich-weltlichen Reiches, außerhalb dieser christlichen Gesellschaft schlechthin zu existieren, war unmöglich; der Gedanke einer Trennung von Staat und Kirche im modernen Sinn wäre nicht vollziehbar gewesen.²⁾ Die weltliche Gewalt war dazu berufen, dem Reich nach außen hin Schutz zuteil werden zu lassen, in seinem Inneren für Ordnung zu sorgen. Die Kirche dagegen war nicht nur Vertreterin aller geistlichen sondern auch geistigen, kulturellen und humanitären Bestrebungen. Sie verstand sich nicht als eine Korporation sondern als eine von Gott gestiftete Anstalt, als sakramentale Heilsanstalt³⁾, deren Zweck von keiner menschlichen Gewalt geändert werden konnte. Die "Kirche in ihrer Gesamtheit, die Einzelkirchen, die Klöster, die Ordensinstitute und alle anderen kirchlichen Verbandseinheiten stellten sich als Anstaltspersonen dar."⁴⁾

Mit dem Verfall der Reichsmacht und dem damit Hand in Hand gehenden Erstarken der territorialen Gewalten verlagerte sich die einst vornehmste Aufgabe des Kaisers, die *advocatia ecclesiae*, wahrzunehmen, zunehmend auf die Territorialfürsten. Erschien zunächst die Pflicht zur Fürsorge für das Seelenheil der Untertanen als eine Notpflicht, die

1) zum folgenden bes. Rieker, S.7 - 40 u. Friedberg, S.49 ff.

2) Friedrich, Einführung in das Kirchenrecht, S.60; Reicke, Art. Staat u. Kirche EKL III Sp.1115.

3) A. Adam, Art. Kirche III, RGG III, Sp.1307.

4) Gierke, Das deutsche Genossenschaftsrecht II, S.95.

der Landesobrigkeit nur im Falle der Versäumnis der kirchlichen Gewalt zukam¹⁾, so erwuchs diese Pflicht allmählich zu einem wesentlichen "Berufe" der Territorialgewalt.²⁾ Bekehrte sich ein Landesherr zum lutherischen Glauben, so mußte er um des Seelenheils seiner Untertanen willen auch diese zu dem von ihm als richtig erkannten Glauben bringen. Nur so ist es zu erklären, daß die protestantischen Obrigkeiten sich nicht damit begnügten, den neuen Glauben n e b e n dem alten durchzusetzen, sondern daß sie den katholischen Glauben verboten und mit besonderer Schärfe gegen den Nichtchristen und Ketzler einschritten.³⁾ Die Idee des Unus Corpus Christianum blieb weiterhin lebendig, sie wurde nur gleichsam auf das Gebiet des jeweiligen Landesherrn projiziert. Auch jetzt war nämlich die Vorstellung eines zweiten Bekenntnisses noch nicht vollziehbar. Die eine, allein seligmachende Kirche war nun die protestantische⁴⁾, neben welcher die katholische keine "Anerkennung" finden konnte.

Die Duldung, die das Reich aufgrund des Augsburger Religionsfriedens der Lehre Luthers entgegenbrachte, bestand in dem Verzicht auf Gewaltanwendung wegen der tatsächlichen Machtverhältnisse zwischen dem Kaiser und den katholischen Reichsständen einerseits und den

1) Feine, Kirchliche Rechtsgeschichte I, S. 408.

2) Rieker betont mehrfach, daß es das landesherrliche Kirchenregiment schon vor der Reformation gegeben habe und durch die Reformation nur eine geradlinige Fortsetzung und Verfestigung gefunden habe; vgl. S. 35 u. S. 142; im gleichen Sinne Feine, S. 409; Sohm, Kirchenrecht I, S. 560; J. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 44, S. 269. Die Reformatoren freilich lehnten eine Advokatie des Kaisers scharf ab, nachdem er in seiner Eigenschaft als Beschirmer der Heiligen Christlichen Kirche die Augsburger Konfession zurückgewiesen hatte. Für das Verhältnis von Obrigkeit zur Kirche verwendete Melanchthon daher den Begriff der custodia utriusque tabulae; J. Heckel, Cura religionis, S. 228 ff.

3) v. Linde, Staatskirche, S. 24.

4) M. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 42, S. 140.

protestantischen Reichsständen andererseits. Der "unausgetragene Fall innerkirchlichen Widerstandsrechts"¹⁾ wurde einstweilen in der Schwebe gelassen. Währenddessen entwickelten sich die entstehenden Kirchengebilde zunächst unter dem Schutz, dann unter der Herrschaft der Territorialherren zur Landeskirche oder "Landesfürstenkirche"²⁾.

§ 2 Die rechtliche Stellung der Konfessionen aufgrund des Westfälischen Friedens.

I. Das Ergebnis der Friedensverhandlungen

Für die nachfolgenden Untersuchungen kommen nur einige Bestimmungen des in Osnabrück zwischen dem Kaiser und den katholischen Reichsständen einerseits und den Schweden mit ihren protestantischen Verbündeten andererseits geschlossenen Friedens, des IPO, in Betracht.³⁾ Das wohl wichtigste Ergebnis der Friedensverhandlungen stellte die vollkommene Rechtsgleichheit⁴⁾ zwischen den katholischen und den protestantischen Reichsständen, die ausdrücklich ausgesprochen wurde, dar: In reliquis omnibus autem (d.h. von den zuvor bestimmten Sonderregelungen abgesehen) inter utriusque Religionis Electores, Principes, Status, omnes et singulos, sit aequalitas exacta mutuaque, quatenus formae reipublicae, constitutionibus Imperii et praesenti conventioni conformis est, ita ut, quod uni parti iustum sit, alteri quoque sit iustum; violentia omni et via facti, ut alias, ita et hic inter utramque partem perpetuo prohibita.⁵⁾ In diesem Zusammenhang muß die weitere Regelung

1) M. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 42 S.134.

2) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.371.

3) Instrumentum Pacis Osnabrugense, abgedruckt bei Zeumer, Quellensammlung S.395 ff.

4) Die Bedeutung des Prinzips der aequalitas war anscheinend nicht ganz geklärt; eine schwedische Proposition sprach von Rechtsgleichheit, ebenso der Kaiser, wohingegen die prot. Gravamina vom Dez. 1645 von einer - weitergehenden - durchgehenden Gleichheit der Konfessionen sprachen; vgl. Dickmann, S.565 ff.

5) IPO Art. V § 1 Satz 3.

genannt werden, daß im Reichstag von nun an in Religions-
sachen nicht mehr nach Mehrheitsverhältnissen abgestimmt
werden sollte¹⁾, sondern daß Entscheidungen in solchen
Fragen durch freundschaftliche Verständigung der katholi-
schen Reichsstände mit den protestantischen herbeigeführt
werden mußten²⁾. Das hatte zur Folge, daß sich der Reichs-
tag in ein Corpus Evangelicorum und ein Corpus Catholicorum
teilte, die getrennt voneinander berieten und abstimmten.³⁾
Zwar wurde durch das IPO die geistliche Jurisdiktion der
katholischen Bischöfe über die Protestanten nicht endgültig
aufgehoben⁴⁾ sondern auch nur wieder suspendiert.⁵⁾ Darin
aber dürfte nicht eine Zurücksetzung der Protestanten ge-
legen haben; vielmehr entsprach diese Formulierung der wieder-
holt geäußerten⁶⁾ Hoffnung auf eine endliche Vereinigung
der beiden Religionsteile⁷⁾. Durch Art. VII § 1 IPO wurden
die Reformierten als zu den Augsburger Konfessionsver-
wandten gehörend - nicht als dritte Religionspartei -⁸⁾
in den Frieden eingeschlossen, jedoch mit der Einschränkung,
daß sie auf das ius reformandi gegenüber den Lutheranern
verzichten mußten. Lediglich den Landesherrn sollte es
bei etwaigem Konfessionswechsel unbenommen bleiben,
concionatores aulices, Hofprediger, reformierten Glaubens
zu halten⁹⁾.

Von besonderem Interesse ist in diesem Zusammenhang die
Regelung des IPO, welche im Anschluß an die schon erwähnte
Nebenabrede Ferdinands zum Augsburger Frieden getroffen wur-
de. In der Declaratio Ferdinandi wurde den protestantischen

1) IPO Art. V § 50.

2) IPO Art. V § 52.

3) Die Corpora konstituierten sich aber erst 1653 auf dem
Reichstag zu Regensburg.

4) vgl. o. S. 8.

5) IPO Art. V § 48 Satz 1.

6) IPO Art. V §§ 14, 25, 31, 48.

7) Rieker, S. 281.

8) Dickmann, S. 465.

9) IPO Art. VII § 1.

Untertanen auch der katholischen Landstände die freie Religionsausübung zugesagt. Art. V § 31 und § 32 IPO bestimmten nunmehr, daß diejenigen Untertanen katholischer Stände, die zu irgend einem Zeitpunkt des Jahres 1624 das exercitium Augustanae Confessionis publicum aut privatum und daß diejenigen Untertanen protestantischer Stände, die zu irgend einem Zeitpunkt des Jahres 1624 das exercitium Catholicae Religionis publicum aut privatum genossen hätten, dies auch in Zukunft in gleicher Weise behalten sollten - und zwar samt allen Annexen, wie sie damals bestanden hatten. Dazu gehörten namentlich die Einrichtung der Konsistorien, Bestellung der Geistlichen und Schulbediensteten, das Patronatsrecht, ferner der Besitz von Kirchen, Stiftungen, Klöstern und Spitälern "mit allen Zugehören und Einkünften"¹⁾.

Noch - für die damalige Zeit - weitherziger waren die Regelungen bezüglich der katholischen Untertanen protestantischer Obrigkeiten und der protestantischen Untertanen katholischer Landesherrn, die zu keinem Zeitpunkt des "Normaljahres" 1624 irgend eine Form der Religionsausübung besessen hatten, oder bezüglich der Untertanen, die in Zukunft einmal von der Religion des Landesherrn zu einer anderen (zu ergänzen ist: reichsrechtlich erlaubten) Religion überwechseln wollten: Sie sollten von ihrer Landesherrschaft in Geduld ertragen werden ("patienter tolerantur") und sine inquisitione aut turbatione... conscientia libera der Hausandacht pflegen; dem öffentlichen Gottesdienst aber sollten sie im benachbarten Gebiet, wo ein solcher zugelassen war, beiwohnen dürfen²⁾. Die Form des Konjunktivs verdeutlicht allerdings, daß es sich hierbei um Empfehlungen an den Landesherrn handelte. Es stand in seinem Belieben, das ius reformatandi auch in seiner strengsten Form auszuüben und in diesem Falle die Andersgläubigen zur Auswanderung zu zwingen.

1) IPO Art. V § 31.

2) IPO Art. V § 34.

Unter Gewissensfreiheit (*conscientia libera* , Art. V § 34) verstand das IPO demnach "das Recht, dem eigenen Glauben gemäß¹⁾ zu leben und nicht dem Zwang ausgesetzt zu sein, an den gottesdienstlichen Handlungen einer anderen" Religion teilzunehmen²⁾. Man muß noch ergänzen: "... und auswandern zu dürfen, wenn sich der andersgläubige Landes- herr an das 'patienter tolerantur' des Art. V § 34 IPO nicht gebunden fühlte. Tolerantia wurde nur im Sinne einer vorläufigen Duldung, "befristet durch den erhofften Sieg der (göttlichen) Wahrheit oder eine spätere Regelung durch ein Konzil", nicht aber als eine christlich humane Grundpflicht der Obrigkeit geübt³⁾.

II. Die Arten der Religionsausübung.

Bei diesen Regelungen stoßen wir zum ersten Male auf drei Begriffe, die in zahlreiche spätere Gesetze Eingang gefunden haben: das Recht auf öffentliche und das Recht auf private Religionsausübung sowie das Recht auf Hausandacht.

1. Exercitium religionis publicum.

Solange es im Reich nur eine Kirche gab, die römisch-katholische, war es selbstverständlich, daß die öffentliche Religionsausübung alles umfaßte, was diese Kirche ausmachte: der für alle zugängliche und damit öffentliche Gottesdienst, das Bauen von Kirchengebäuden und die Fähigkeit, kirchliches Eigentum zu erwerben. Das Reich erkannte die Gesetze der römischen Kirche für sich und seine Untertanen an. Die Kirche war "sozusagen ausschließlich privilegiert... zur religiösen Versorgung des deutschen Reiches, weil man den Rechtsboden seiner Existenz im Reiche unter den Füßen verlor, sobald man sich von dieser Kirche lossagte; ... Eine Mehrheit von Kirchen, die das exercitium religionis publicum haben, war auf diesem Standpunkt nicht denkbar"⁴⁾.

1) d.h. den Grundsätzen einer der anerkannten Religionen gemäß.

2) Hölborn, S.343.

3) H. Bornkamm, Art. Toleranz II, RGG VI, Sp. 934.

4) Rieker, S.283.

Wenn nun aber das IPO den Katholiken u n d den Protestanten das Recht der öffentlichen Religionsausübung gewährte, so konnte das zunächst nur unter der Voraussetzung geschehen, daß in einem Lande doch jeweils nur e i n e Religion existierte, der allein das exercitium religionis publicum zukam.

Auch hieran zeigte sich wieder die unterschiedliche rechtliche Stellung der Anhänger der beiden Konfessionen in den Territorien einerseits, dem Reich gegenüber andererseits. In den Gebieten, für die das IPO im Hinblick auf die declaratio Ferdinandi Parität der beiden Konfessionen angeordnet hatte, sah man das beiderseitige exercitium religionis publicum als eine Ausnahme an¹⁾. Aber man versuchte gleichzeitig, eine neue Definition des Begriffes "exercitium religionis publicum" zu finden, die auch für diese veränderte und allmählich häufiger anzutreffende Situation zutraf.

Nach Brendel²⁾ lag öffentliche Religionsausübung vor, wenn sowohl der Ort, an dem der Gottesdienst gehalten wurde, ausgezeichnet war, als auch die Kirchenmitglieder, besonders aber die Kirchendiener sich gewisser öffentlicher Vorzüge erfreuten. Dergleichen Auszeichnungen der gottesdienstlichen Orte bestünden im Gebrauch von Glocken mit Türmen, in einem freien Eingang an der offenen Straße, in dem Rechte, gemeinsam auch außer dem Kirchengebäude Feierlichkeiten, wie Prozessionen zu begehen, öffentlich und feierlich gewisse Pastoralakte vorzunehmen. Glocken, Liturgie und öffentliche Prozessionen machten für Wiesenhavern³⁾ das Wesen des exercitium religionis publicum aus, und öffentliches Geläute zu dem allgemeinen, auch Nichteinheimischen offenstehenden Gottesdienst nannte auch J.J. Moser⁴⁾ als erstes wesentliches Merkmal öffentlicher Religionsausübung.

1) Rieker, S.284.

2) Handbuch des Kirchenrechts I, S. 588.

3) Grundsätze des Kirchenstaatsrechts, S.171.

4) Von der Landeshoheit im Geistlichen, S.324.

Diese rein formale Definition ermöglichte es, das Recht auf öffentliche Religionsausübung mehreren Konfessionen in einem Lande gleichzeitig zuzugestehen. Wo später tatsächlich sowohl Protestanten als auch Katholiken die öffentliche Religionsausübung gestattet wurde, nannte man die im Verlauf der Reformation und Gegenreformation vom Landesherrn eingeführte und damit meist zahlenmäßig stärkere Religion die "herrschende" Religion¹⁾. Wenn man von der herrschenden Religionspartei im Sinne einer Religionspartei mit der größten Anzahl von Bekennern sprach, hatte aber der Begriff nur "rein historische und statistische Bedeutung, ohne alle rechtliche Folgen."²⁾

2. Exercitium religionis privatum.

Es unterschied sich von der öffentlichen Religionsausübung durch das Fehlen der Zeichen der Öffentlichkeit³⁾, nach dem oben Gesagten also der Kirchengebäude und des Glockengeläutes. Gehörte der Besitz eines Kirchengebäudes zu den Annexi im Normaljahr 1624, so änderte sein Vorhandensein nichts an dem Charakter des Gottesdienstes als privater Religionsausübung. Daß als das eigentlich wesentliche Unterscheidungsmerkmal zwischen dem exercitium religionis privatum und publicum tatsächlich das Glockengeläute angesehen wurde, wird deutlich an einer bei Moser⁴⁾ zitierten Kur-Braunschweigschen Resolution vom 25.4.1713, in der es hieß: "Die Römisch-Katholischen haben allhier ein Kirchengeläute verlanget, zum Zeichen, daß ihr hiesiges Exercitium Religionis p u b l i c u m sei." Auch an der privaten Religionsausübung durfte jedermann ungehindert teilnehmen, und sie fand "mit Wissen und unter dem Schutz der Staatsgewalt"⁵⁾ statt. Zumindest in Baden war auch Zeichen des ius exercitii religionis publici das Recht, Prozessionen zu veranstalten. Denn Vierordt klagte, daß die

1) Brendel I, S.589; Klüber, Öffentliches Recht des Deutschen Bundes, S.848; v. Mohl, Staatsrecht des Königreiches Württemberg II, S.451 (Rangverhältnis!).

2) v.Linde, Staatskirche, S.44.

3) Rieker, S.285.

4) Von der Landeshoheit im Geistlichen, S.324 f.

5) Brendel I, S.587.

Katholiken sich angemaßt hätten, eine öffentliche Prozession durch die Stadt (Wertheim) und in die dortige Pfarrkirche zu veranstalten, obwohl ihnen in der Pfarrkirche doch nur der Privatgottesdienst erlaubt gewesen sei.¹⁾

3. Ius devotionis domesticae.

Den geringsten Grad der Berechtigung zur Religionsausübung stellte das ius devotionis domesticae dar. Es sollte als Mindestmaß jedermann, gleichgültig welcher (reichsrechtlich erlaubten)²⁾ Religion er angehörte, zustehen.³⁾

Sofern nur die unter einem gemeinsamen Familienoberhaupt stehende Familie, zu der auch die Dienerschaft zählte, zur häuslichen Andacht sich vereinigen durfte, sprach man vom ius devotionis domesticae simplex; durften mehrere Familien sich zusammentun⁴⁾, oder durfte gar zur Hausandacht ein Geistlicher von auswärts beigezogen werden, so sprach man von dem ius devotionis domesticae qualificatum.

III. Zusammenfassung: Rechtsstellung der Konfessionen gleichbedeutend mit Rechtsstellung der Stände als Religionsparteien.

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß in Deutschland aufgrund des Westfälischen Friedensschlusses zwei reichsrechtlich anerkannte Bekenntnisse bestanden: das evangelische (lutherischer und reformierter Prägung) und das katholische Bekenntnis; die Reichsstände beider Konfessionen waren gleichberechtigte Mitglieder des Reichstages.

In^{den} einzelnen Territorien bestand - von einigen Ausnahmen abgesehen - die Einheit von "Staat und Kirche" im Sinne von Einheit weltlicher und geistlicher Macht weiter, d.h. nur das von der Obrigkeit eingeführte oder beibehaltene Bekenntnis genoß das ius exercitii religionis publici. Daneben k o n n t e den Anhängern des anderen reichsrechtlich anerkannten

1) Geschichte der ev. Kirche in Baden II, S.371.

2) IPO Art. VII § 2.

3) IPO Art. V § 34.

4) Brendel I, S.587.

Bekenntnisses das Recht der privaten Religionsausübung gewährt werden; es mußte ihnen gewährt werden, wenn jene dieses Recht zu irgend einem Zeitpunkt des Normaljahres 1624 besessen hatten¹⁾. Im übrigen sollte die Obrigkeit den Anhängern des anderen reichsrechtlich anerkannten Bekenntnisses Duldung entgegenbringen. Sofern sie jene nicht des Landes verweisen wollte²⁾, mußte sie ihnen das Recht zur ungestörten Hausandacht einräumen. Andere als die reichsrechtlich anerkannten Bekenntnisse durften in den Territorien nicht geduldet werden. Wenn die Obrigkeit eine Sekte stillschweigend oder ausdrücklich doch duldete oder von ihr keine Kenntnis nahm, so verstieß sie gegen reichsrechtliche Vorschriften³⁾.

Auch der Westfälische Friede trug nur den tatsächlichen Machtverhältnissen Rechnung. Denn ein echtes Nebeneinander zweier Konfessionen war immer noch unvorstellbar. Einen ersten Ansatz dazu bildete die den Reichsständen gewährte Freiheit, die Anhänger der anderen Konfession auszuweisen oder ihnen das ius devotionis domesticae zu gewähren. Daß man diese Wohltat nur den Anhängern einer der reichsrechtlich anerkannten Konfessionen zuteilwerden lassen konnte, hatte seinen Grund eben in der Hoffnung auf die "endliche christliche Vergleichung", die desto geringer werden mußte, je mehr die Zahl der verschiedenen Bekenntnisse wuchs. Daß das IPO noch nicht von der evangelischen oder katholischen "Kirche" als Rechtssubjekten ausging, vielmehr nur von den Ständen als Religionsparteien⁴⁾, allenfalls den Untertanen augsburgischen oder katholischen Bekenntnisses, denen Rechte und Befugnisse gewährt wurden, entsprach noch völlig den mittelalterlichen Vorstellungen von der Kirche, die sich bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts nur sehr zaghaft verändern ließen. Die Entwicklung eines neuen, modernen Kirchenbegriffs soll im folgenden kurz skizziert werden.

1) Eine Ausnahme bildeten nur die kaiserlichen Erblande.

2) Fünfjahresfrist - IPO Art. V § 37.

3) G. Meyer, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, S.729.

4) J. Heckel, Kirchengut und Staatsgewalt, S.113.

§ 3 Die Entwicklung eines modernen Kirchenbegriffes.

Schon mehrfach wurde oben die mittelalterliche Vorstellung betont, wonach die Christenheit als weltlich-geistliche Größe im *Sacrum Imperium Romanum* und in der *Una Catholica Ecclesia* als eine Einheit in Erscheinung trat, die auf den christlichen Glauben gegründet war. Da die Kirche von Gott gestiftet worden war, konnte es in der Christenheit notwendig nur eine Kirche geben. Daß durch die Reformation die *Una Catholica Ecclesia* gespalten worden war, hatte weder die Reformatoren noch die Anhänger des alten Glaubens in ihrer Überzeugung von der Einheit der Kirche irre machen können¹⁾. Beide Konfessionen hielten an dem umfassenden, universalen Kirchenbegriff fest, und beide Konfessionen waren überzeugt, daß sich die wahre, apostolische Kirche nur bei ihnen manifestierte.²⁾ Als Stiftung Gottes war die Kirche nicht der Obrigkeit untertan. Die von Gott verordnete Obrigkeit hatte vielmehr nur das Recht und die Pflicht, für die Kirche zu sorgen.

Nachdem jedoch Karl V in seiner Eigenschaft als Beschirmer der Heiligen Christlichen Kirche die Augsburger Konfession zurückgewiesen hatte, konnten die Reformatoren eine *advocatio ecclesiae* des Kaisers nicht mehr anerkennen. Allein der jeweilige Inhaber der örtlich-politischen Macht konnte in der historisch gegebenen Lage zur Ordnung der Kirche befugt sein.³⁾ Aber nicht in seinem weltlichen Amt liege eine Vollmacht zu Eingriffen in das Kirchenwesen, sondern als *praecipuum membrum ecclesiae* - also als wahrhaft gläubiges Glied der Kirche - müsse sich der Landesherr für äußere Zucht und Ordnung in der Kirche einsetzen. Mit den Begriffen der *custodia utriusque tabulae*, vornehmlich der Sorge um die erste Tafel des Gesetzes, der *cura religionis*, wurde die Pflicht des Landesherrn gegenüber der Kirche umschrieben⁴⁾. Mit allen Rechts- und Zwangsmitteln⁵⁾ müsse

1) M. Heckel, Staat und Kirche nach den Lehren der evang. Juristen, ZSavRG Kan.Abt.42, S.140.

2) ebenda, sowie J.Heckel, *Cura religionis*, S.232.

3) Erik Wolf, *Ordnung der Kirche*, S.371.

4) J.Heckel, *Cura religionis*, S.231; Scheuner, Art. Kirchenregiment, RGG III, Sp.1520.

5) Rieker, S.111.

er für das zeitliche und ewige Wohl seiner Untertanen - und damit in erster Linie für die Aufrichtung der reinen Lehre und die Unterdrückung der Irrlehre besorgt sein.^{1) 2)} Dem politischen Machthaber wurden als praecipuum membrum ecclesiae damit Aufgaben übertragen, die bislang kraft der potestas ecclesiastica dem Diözesanbischof oblagen.³⁾ Dieses "Notbischofsamt" des Fürsten verstand Luther i.S. des mandatum curae religionis, d.h. als eine Pflicht, die er als Glied der societas fidei zu üben habe⁴⁾. Der Auftrags-gedanke ging jedoch mit der Befestigung der Stellung des Landesherrn mehr und mehr zugunsten eines Anspruchs der Territorial-gewalt verloren⁵⁾, wobei sich der Begriff der potestas ecclesiastica zur zusammenfassenden Charakterisierung der landesherrlichen Rechte in Kirchensachen wandelte⁶⁾. Die rechtliche Begründung des kirchenpolitisch gegebenen Zustandes des landesherrlichen Kirchenregimentes leiteten um die Wende zum 17. Jahrhundert die Vertreter des staatskirchenrechtlichen E p i s k o p a l i s m u s ⁷⁾ aus § 20 des Augsburger Religionsfriedens⁸⁾ ab.

-
- 1) Rieker, S. 255; J.Heckel, Cura religionis, S.232;
 - 2) Die cura religionis konnte nach den Vorstellungen der Reformatoren daher nur einer evangelischen Obrigkeit zukommen, vgl. Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.372; ebenso J.Heckel, aaO.
 - 3) Erik Wolf, ebenda.
 - 4) Grundmann, Art. Kirchenverfassung VI, RGG III, Sp.1573 f; M. Heckel, Art.Cura religionis, RGG I, Sp.1889 f; Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.373; der Begriff des landesherrlichen Kirchenregiments war daher den Reformatoren noch fremd, vgl. J.Heckel, Cura religionis, S.271.
 - 5) J.Heckel, Cura religionis, S.268 u. 273.
 - 6) Scheuner, Art. Kirchenregiment, RGG III, Sp. 1520.
 - 7) Dazu Scheuner, Art. Episkopalismus, RGG II, Sp. 532 f; als Begründer des Episkopalismus werden die Brüder Stephani angesehen; darüber Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.388 u. 488 f.
 - 8) vgl. o. S.8.

Die Episkopaltheorie besagte, mit der Suspension der *iurisdictio ecclesiastica* sei die geistliche Jurisdiktion und alle *iura episcopalia* in den evangelischen Territorien von dem katholischen Bischof auf den evangelischen Landesherrn devolviert, der damit in die Rechtsstellung eines Bischofs einrücke und die geistlichen Rechte ausübe¹⁾. Reichsrecht und kanonisches Recht bildete also die Grundlage dieser Lehre, die dadurch in den Kämpfen der Gegenreformation eine unschätzbare Legitimation darstellte²⁾. Damit sich die fürstliche Macht in kirchlichen Dingen nicht unerträglich ausweite, unterschied die Episkopaltheorie die verschiedene Herkunft der beiden Jurisdiktionen:³⁾ die Landesobrigkeit besitze der Fürst *iure territorii*, das Kirchenregiment habe er durch den Religionsfrieden bekommen; seine weltliche und seine kirchliche Qualität bleibe dem Wesen nach geschieden⁴⁾. Der Fürst repräsentiere zwei Personen, nämlich die des Fürsten und des Bischofs. Das *ius episcopale* werde von ihm nur treuhänderisch verwaltet⁵⁾ mit der Verpflichtung zur Rückgabe an die Kirche, wenn eine christliche Einigung erfolgt sei⁶⁾. Eine andere Richtung des Episkopalismus⁷⁾ vertrat die Ansicht, die *iura episcopalia* habe der Landesherr zwar nicht wie seine weltlichen Rechte *iure territorii*, sondern erst durch Reichsrecht erlangt, übe sie nun aber *iure territorii* aus⁸⁾. Und die Restitutionslehre⁹⁾ besagte, die Bischofsrechte seien dem Fürsten, dem sie ursprünglich zugestanden hätten, nur zurückgegeben worden. In diesen Varianten fanden sich bereits Anklänge an die Lehren des *Territorialismus*¹⁰⁾, der die

1) M.Heckel, Staat und Kirche nach den Lehren der evang. Juristen, ZSavRG Kan.Abt.42, S.211.

2) Grundmann, Art. Kirchenverfassung VI, RGG III, Sp.1579; M.Heckel, aaO. S. 212.

3) M.Heckel, aaO. S.237.

4) ebenda.

5) ebenda, S.243.

6) ebenda, S.244.

7) Belege bei M.Heckel, ZSavRG Kan.Abt. 43, S.223.

8) M.Heckel, ebenda.

9) vertreten durch Reinking, vgl. M.Heckel aaO. S. 220.

10) dazu M.Heckel, ZSavRG Kan.Abt. 43, S.202 ff; Übersicht bei Scheuner, Art. Territorialismus, RGG VI, Sp. 692. Daß der Episkopalismus und der Territorialismus keine Lehrsysteme waren, die einander bekämpft und abgelöst hätten,

kirchlichen Rechte als ein Teil der Landeshoheit ansah, als ein Recht, das aus der allgemeinen und absoluten landesobrigkeitlichen Gewalt fließe "wie andere Befugnisse wie das Recht Steuern umzulegen, Polizeiverordnungen zu erlassen, Zölle zu erheben."¹⁾

Je mehr das Reich an politischem Gewicht verloren hatte, und statt dessen in den Territorien die neue Staatsidee und die Partikularkirche erstarkt war, war die Erinnerung an die mittelalterliche Katholizität des Reiches verlorengegangen und mithin auch das Bedürfnis, das landesherrliche Kirchenregiment reichsrechtlich zu legitimieren²⁾. Es wurde nunmehr aus dem *ius territorii et superioritatis* abgeleitet³⁾. Zur herrschenden Vorstellung konnte der Territorialismus erst mit der politisch-metaphysischen Begründung des absoluten Fürstenstaates⁴⁾ werden.

Die theoretische Rechtfertigung für diese Entwicklung bot die Naturrechtslehre der Aufklärung. Aus der von Gott eingesetzten Obrigkeit, die bis zum Beginn der Neuzeit ein Bündel von vielen einzelnen Rechten, die sie bei ihrem regimentlichen Handeln nachweisen mußte⁵⁾, ausgemacht hatte, war eine einheitliche Staatsgewalt geworden. Sie war unbeschränkt, soweit ihr nicht göttliches oder natürliches Recht oder Rechte Dritter entgegengehalten werden konnten⁶⁾.

sondern nebeneinanderstehende und sich ergänzende Lehren darstellten, die das gleiche Ziel verfolgten, nämlich das landesherrliche Kirchenregiment zu begründen, zu befestigen und auch zu begrenzen, wird aus der Arbeit M.Heckels, Staat und Kirche nach den Lehren der evang. Juristen, ZSavRG Kan.Abt. 42, S. 117 ff, bes. Kan.Abt.43, S.218 ff deut-

- 1) Rieker, S.255; M.Heckel, ZSavRG Kan.Abt: 43, S.203. lich.
2) M.Heckel, ZSavRG Kan.Abt. 42, S.219.
3) Grundmann, Art. Kirchenverfassung VI, RGG III, Sp.1580.
4) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.391.
5) Friedrich, Einführung, S.89.
6) Denn auch Natur und natürliche Vernunft - mithin auch die von ihnen begründeten Verhältnisse - galten als Emanationen des göttlichen Wesens; vgl. Gierke, Joh. Althusius, S.66.

Der Staat wurde als Verbandseinheit, als Korporation angesehen; er sei - wie jede andere Verbandseinheit - durch einen Gesellschaftsvertrag zustandegekommen. Ebenso war nach der naturrechtlichen Vorstellung jener Zeit die Kirche keine göttliche Stiftung sondern ebenfalls eine auf Vertrag beruhende menschliche Gründung, eine Gesellschaft oder ein Verein, wie es deren viele andere gab, und der sich von den anderen Vereinen nur durch seinen "Zweck" unterschied¹⁾. Der Landesherr regierte die Kirche nicht mehr als summus episcopus oder als praecipuum membrum ecclesiae, sondern er regierte als Landesherr kraft seiner Staatsgewalt. Die Stellung des Landesfürsten war die eines obersten Aufsichtorgans über die gesamte Kirchenverfassung seines Landes, die als ein Teil der Staatsverfassung angesehen wurde²⁾. Der Inhaber des territorialen Kircheregiments fühlte sich damit auch zur Regelung der kirchlichen Verhältnisse seiner andersgläubigen Untertanen befugt³⁾. Der K o l l e g i a l i s m u s ⁴⁾ führte im 18. Jahrhundert ein neues Element in die naturrechtliche Verbandslehre ein. Als Verein komme der Kirche eine autonome Satzungs Gewalt zu, die Kirchengewalt. Ihre innere Vereinsgewalt, die iura collegialia, habe die Gemeinde nach dem Vorbild des Unterwerfungsvertrages stillschweigend auf den Landesherrn übertragen, das landesherrliche Kirchenregiment stelle also ein Mandat der Kirche dar,⁵⁾ welches streng von den

1) Sohm, Kirchenrecht I, S.674.

2) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.383.

3) ebenda, S.394; vgl. auch J.Heckel, ZSavRG Kan.Abt. 44, S.279 sowie Oeschey, ZSavRG Kan.Abt.44 a.E.,S.222.

4) Als seine Hauptvertreter werden Chr. Matth. Pfaff und L.Boehmer angesehen, dazu Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.395 f; Übersicht bei Scheuner, Art. Kollegialismus, RGG III, Sp.1720 f.

5) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.396.

staatsregimentlichen Rechten des Landesherrn zu trennen sei, zu denen auch das Recht, Vereine zu genehmigen und zu verbieten und die Einhaltung des allgemeinen Vereinsrechtes zu überwachen, gehöre.¹⁾

War die Kirche aber erst einmal zu einem Verein oder einer Gesellschaft degradiert, so stand begrifflich nichts mehr im Wege, eine Mehrheit von "Kirchengesellschaften" für möglich zu halten. Die administrative Parität der staatskirchenrechtlichen Ordnung mußte die im Glauben begründeten und kirchentrennenden Unterschiede bekennender Ordnungen ignorieren²⁾. Zwar behauptete jede Kirche von sich, allein die Wahrheit zu besitzen; in Wirklichkeit aber - so dachte man - habe wohl jede Kirche ein Körnchen Wahrheit, und jede Kirche verehere Gott so gut sie eben könne und wisse.³⁾

Die Konsequenz dieser Auffassung war die prinzipielle Gleichwertigkeit aller "Kirchengesellschaften" aus der Sicht des Staates. Eine Sekte konnte sich von der Kirche im herkömmlichen Sinne allenfalls noch durch ihre Größe unterscheiden. Und in der Tat kannte das pr. ALR nur das Genus Religionsgesellschaft mit den beiden Unterarten: Kirchengesellschaft und geistlicher Gesellschaft, Orden⁴⁾. Dafür erstreckte der Staat nunmehr auch sein *ius circa sacra* auf alle Religionsgesellschaften in seinem Gebiet. Der Staat - bisher für das Seelenheil der Untertanen besorgt - wurde konfessionell neutral.⁵⁾

1) man unterschied die *iura circa sacra*, die Majestätsrechte, von den Gesellschaftsrechten der Kirche, den *iura in sacra*, den "Rechten der Kirchenleitung im geistlichen Bereich" (E. Wolf, S.383) Über den Sinnwandel, den der Begriff der *iura circa sacra* erfahren hat, s. J.Heckel, *Cura religionis*, S.283 ff; vgl. M.Heckel, Art. *Ius circa sacra*, RGG III, Sp.1073 f, Scheuner, Art. *Ius in sacra*, RGG III, Sp.1076.

2) Erik Wolf, *Ordnung der Kirche*, S.395.

3) vgl. Rieker, S.243.

4) Kirchengesellschaft war die Einzelorganisation, die Gemeinde noch nicht die Gesamtkorporation; vgl. Schwartz, Die Verfassungsurkunde für den preußischen Staat, S.78

5) Rieker, S.289.

Er beurteilte nunmehr nach p o l i t i s c h e n Erwägungen, ob er eine Religionsgesellschaft zulassen und ob er einer zugelassenen Religionsgesellschaft bloße Duldung "innerhalb weiterer oder engerer nach Staatsgründen abzustreckender Grenzen oder geradezu positive Gunst und Förderung gewähren"solle.¹⁾

Seine Entscheidung machte er davon abhängig, welche geschichtlichen Verknüpfungen bereits zwischen ihm und einer oder mehreren Kirchen bestanden und "in welchem Maße die neue Religionsgesellschaft selbst seinem höheren Zweck Vorschub" leistete.²⁾ Je weniger sich nun der Staat mit einer Religionsgesellschaft indentifizieren konnte, desto größere Selbständigkeit mußte er ihr zu ihrer Verwaltung aber auch gewähren. "Auf der anderen Seite" - so charakterisierte Rieker³⁾ die Kirchenpolitik des Polizeistaates - war der Staat "von starkem Mißtrauen gegen alle selbständigen Gemeinwesen durchdrungen und von dem lebhaften Drang erfüllt, alles womöglich selbst in die Hand zu nehmen und auszuführen, die Kirchen und Religionsgesellschaften in bürokratisch-pedantischer Weise zu beaufsichtigen oder gar als Staatsteile, Staatsanstalten selbst zu regieren und seinen politischen Zwecken dienstbar zu machen", der salus publica⁴⁾.

Der politische Grundsatz, kirchliche Einheit als Mittel staatlicher Einheit zu fördern, begünstigte zwar bis zum Ende des 18. Jahrhunderts ein Staatskirchentum, das nur e i n e m Bekenntnis die Stellung der anerkannten Religion zuwies, andere Bekenntnisse jedoch höchstens duldete.⁵⁾ Als aber in den Territorien die seit dem 17. Jahrhundert auftretende Forderung nach Gewissensfreiheit unüberhörbar wurde, bahnte sich eine Entwicklung an, die stufenweise über die Gewährung von Toleranz bis zum Rückzug auf eine überkonfessionelle Stellung des Staates gegenüber den "Kirchengesellschaften" führte. Begünstigt wurde diese Entwicklung durch Gebietserwerbungen, welche die konfessionelle Geschlossenheit eines Territoriums sprengten. Insbesondere

1) Bluntschli/Risch, Deutsches Staatswörterbuch, S.782.

2) Bluntschli/Risch, ebenda.

3) S. 290.

4) vgl. dazu auch Bäumlin, ZSavRG Kan.Abt. 45, S.251.

5) Scheuner, Art. Staat und Kirche, RGG III Sp.1332.

die Gebietserwerbungen aufgrund des RDHSchl. und des Wiener Kongresses erbrachten die - wie noch zu zeigen sein wird: stufenweise verwirklichte - öffentliche Gleichstellung der drei Hauptkonfessionen.

Der Staat, in dessen Grenzen die meisten "Kirchengesellschaften" heimisch waren, nämlich Preußen, gelangte zwangsläufig als erster zu dem modernen aufgeklärten Staatskirchentum, in welchem die Verbindung des Staates mit nur einer einzigen Kirche und die Handhabung der Staatsgewalt lediglich nach den Grundsätzen einer Konfession unmöglich wurden.

Im Württemberg des 18. Jahrhunderts war dagegen die Einheitlichkeit der Religion voll gewahrt: von einer Anzahl Waldenser Gemeinden abgesehen¹⁾, gab es nur den Protestantismus, sodaß v. Mohl in seinem "Staatsrecht" sagen konnte, die katholische Kirche stehe in gar keinem Verhältnis zum Staat²⁾. Entsprechend war die Lage in Bayern, wo die katholische Kirche die einzige Kirche des Landes war. In diesen Ländern wurde die Stufe des (preußischen) aufgeklärten Staatskirchentums erst im Anfang des 19. Jahrhunderts erreicht, nachdem sich bei der Umwälzung der deutschen Territorialverhältnisse die konfessionelle Struktur dieser Staaten grundlegend verändert hatte³⁾.

1) v. Mohl, Das Staatsrecht des Königreiches Württemberg, S.453; außerdem gab es eine kleine Anzahl von Katholiken, die Herzog Eberhard Ludwig (1693 bis 1733) anfangs des 18. Jahrhunderts in Ludwigsburg ansiedelte, um die neue Residenzstadt schneller emporwachsen zu lassen; vgl. Eisenlohr, Geschichtliche Entwicklung der rechtlichen Verhältnisse d. ev. Kirche in Württemberg, S.30.

2) S.478.

3) Schon vor der Konstituierung des Großherzogtums Baden fiel dem protest. Karl Friedrich, Markgraf von Baden-Durlach, im Jahre 1771 die katholische Markgrafschaft Baden-Baden zu. Damit war auch in Baden die konfessionelle Geschlossenheit beendet; Vierordt, Geschichte der ev. Kirche in Baden II, S.343 ff, bes. S.351, 355; Friedrich, Einführung, S.133. Bayern erwarb im Norden evangelische Lande zu seinem Territorium hinzu und stand damit vor ähnlichen Problemen wie Württemberg und Baden.

Das preußische Allgemeine Landrecht stellte die Kodifikation jenes aufgeklärten, kollegialistischen Staatskirchentums vor. Ein weittragender Einfluß des ALR auf die spätere Gesetzgebung anderer Länder ist zwar nur teilweise nachgewiesen, wie beispielsweise in Bayern auf das Religionsedikt von 1809¹⁾, er wird aber doch allgemein angenommen²⁾. Es soll daher die Klassifizierung der Religionsgesellschaften um die Wende des 18. zum 19. Jahrhundert zunächst in Preußen, sodann die entsprechende Entwicklung in Bayern, Württemberg und Baden dargestellt werden, den Ländern also, in deren Verfassungen heute der umstrittene Begriff der "anerkannten Religionsgemeinschaft" verwendet wird.

II. Abschnitt: Die Stellung der Religionsgesellschaften um die Wende des 18. zum 19. Jahrhundert.

§ 4 Die Klassifizierung der Religionsgesellschaften in Preußen.

I. Überblick über die schon im 18. Jahrhundert in Preußen verbreiteten Religionsgesellschaften.

Im Edikt vom 9.7.1788, die Religionsverfassung in den Preußischen Staaten betreffend, dem sogenannten Wöllner'schen Religionsedikt³⁾, fand sich der Satz: "Daneben aber" - neben den drei Hauptkonfessionen - "soll die den Preußischen Staaten von jeher eigentümlich gewesene Toleranz der übrigen Sekten und Religions-Partheien ferner aufrecht erhalten und Niemandem der mindeste Gewissenszwang zu keiner Zeit angethan werden, solange ein jeder als ein guter Bürger des Staates seine Pflicht erfüllet, seine jedesmalige besondere Meinung aber für sich behält, und sich sorgfältig hütet, solche nicht auszubreiten oder andere dazu zu überreden und in ihrem Glauben irre oder wankend zu machen."

Wie manifestierte sich nun die "von jeher eigentümlich gewesene Toleranz" ?

1) v. Sicherer, Staat und Kirche in Bayern, S.185, Note 103;
a.A. Friedrich, Einführung, S.97.

2) Brendel I, S.138; Rieker, S.287.

3) abgedruckt bei Simon, Preuß. Staatsrecht, S.358 f.

Das Recht des Landesherrn, eine bestimmte Konfession in seinem Lande anzuordnen und eine andere zu dulden oder zu verbannen, das formelle Reformationsrecht also¹⁾, wurde durch die Vorschriften des IPO begrenzt, wonach Aufnahme oder Duldung nur eines reichsgrundgesetzlich zugelassenen christlichen Bekenntnisses möglich war. "Sed praeter Religiones supra nominatas nulla alia in Sacro Imperio Romano recipiatur vel toleretur."²⁾

Das Herzogtum Preußen gehörte indes nicht zum Deutschen Reich und unterlag daher den die Religionsfreiheit beschränkenden Reichsgesetzen nicht³⁾. Die Vereinigung Preußens mit den Marken unter Johann Sigismund bewirkte jedoch auch in diesen Gebieten und in den später dem preußischen Staat einverleibten Gebieten größere Freiheiten, als sie nach dem IPO zulässig gewesen wären, dies umso mehr, als die Landesherren das Reformationsrecht als das "vorzüglichste Hoheitsrecht der deutschen Reichsstände" ansahen, das sie sich unter keinen Umständen schmälern lassen wollten⁴⁾. Es hatte auch niemand die Macht, die Landesherren zu zwingen, alle "Sekten" zu verbieten und zu unterdrücken, wie es dem IPO entsprochen hätte.

Trat der Große Kurfürst begeistert für die Erhaltung und Erweiterung der Gewissens- und Religionsfreiheit zu Gunsten der von ihm als richtig erkannten neuen Lehre ein, so war Friedrich der Große tolerant, weil dies im Interesse des Staates sei und die Duldsamkeit die Länder bevölkere und blühend mache.⁵⁾ Seine Konzession zur freien Religionsausübung der Katholiken in Krefeld, damit "auch in selbige (Stadt) immer mehr und mehr bemittelte Leute und Fabrikanten zur Beförderung des daselbst bereits florierenden Commerci (wozu sothane Stadt besonders wohl situiert ist) ...⁶⁾ herein- gezogen würden, war charakteristisch für seine Kirchenpolitik.

1) vgl. o.S.5.

2) IPO Art. VII § 2.

3) Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.392

4) dazu Wedekind, Die Aufnahme neuer Kirchen im Staate, S.98; Jacobson aaO.

5) Rieker, S. 293 f.

6) zitiert bei Lehmann, Preußen und die katholische Kirche, Th. II, S.403.

Der katholische Publizist Wedekind, der im Jahre 1802 Bayern dringend aufforderte, doch endlich Toleranz gegenüber den Protestanten zu üben¹⁾, stellte die preußische Kirchenpolitik als Musterbeispiel dar: "Man vergleiche nur diejenigen Staaten, welche des Glücks einer allgemeinen Duldung genießen, mit denjenigen, welche unter dem Druck harter, einschränkender Gesetze stehen, welcher ein in die Augen fallender Unterschied! Dort erheben sich durch freye Mittheilung der Ideen Cultur, Industrie, und ein über alle Volksstände ausgebreiteter Wohlstand als Wirkung davon zu dem höchstmöglichen Schwunge: hier schlummern und ersterben die herrlichsten Menschenkräfte! aus Mangel an Gewerbe sind hinwelkende Städte, verlassene Bauernwohnungen auf dem Lande, und weit öde liegende Felder, wie in Baiern... der unausbleibliche Erfolg davon"²⁾. Auch hier also rein praktische Beweggründe für die Toleranz.

Die in Preußen geübte Toleranz mag aus nachstehender Aufstellung der wesentlichen Religionsgesellschaften hervorgehen, die neben der protestantischen und katholischen Kirche und den Juden bereits im 18. Jahrhundert bestanden haben. Es waren dies:

Die Böhmisches Brüder.

Seit der Mitte des 16. Jahrhunderts siedelten sich Brüder - aus Böhmen kommend - in Preußen an. Seit der Königl. Konzession von 1741 besaßen die von ihren (vom König bestätigten) Bischöfen ausgestellten Zeugnisse "fides publica". Gemäß dem Wöllner'schen Religionsedikt zählte die Unität zu den öffentlich geduldeten Sekten³⁾. Im Jahre 1844 wurde sie dem landesherrlichen Kirchenregiment unterstellt. Damit war sie wie die evangelische Landeskirche privilegiert⁴⁾.

1) Die Aufnahme neuer Kirchen im Staate überhaupt, und der protestantischen in Baiern ins besondere, S.124.

2) S.16.

3) vgl. unten S. 61.

4) Zur Geschichte der Brüder: Schlegel, Kirchengeschichte des Neuen Testaments, S.950 - 960; Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.395 f; ders. Quellen des evangelischen Kirchenrechts, S. 63.

Die Herrenhuter Brüdergemeinde.

Sie wurde durch das Wöllner'sche Religionsedikt den öffentlich geduldeten Sekten zugerechnet, war aber schon seit 1742 an einzelnen Orten, 1805 dann allgemein mit dem Recht konzessioniert, Korporationen zu bilden. Sie zählte zu den Augsburger Konfessionsverwandten, unterstand in Kirchensachen aber keinem "Konsistorio" sondern "seiner Königl. Majestät höchster Oberherrschaft und Protektion, blos und allein ihren Bischöfen unterworfen"¹⁾; sie durfte öffentlichen Gottesdienst halten, ihre Gotteshäuser aber hießen Bethäuser, nicht Kirchen, und durften keine Glocken haben²⁾.

Die Französisch-Reformierten.

Sie gehörten der Confessio Gallicana an, erhielten die erste Konzessionierung durch ein Patent vom Jahre 1639 und wurden erstmals bereits 1685 privilegiert³⁾.

Mennonisten, später Mennoniten genannt.

Seit 1722 waren sie geduldet, wurden seit 1789 als Sekte der Reformierten angesehen und mußten daher zur Unterhaltung der protestantischen Kirchen, Prediger und Pfarrgebäude im selben Maß wie die Protestanten selbst beitragen, besaßen aber kein Parochialrecht. Soweit sie den Militärdienst verweigerten, waren sie manchen Beschränkungen unterworfen, namentlich in der Fähigkeit zum Erwerb von Grundeigentum⁴⁾.

Philipponen.

Eine russische Sekte - Philippowzy -, die ihren Ursprung in Filiptsche am Dnjester genommen hat. Philipponen traten vereinzelt seit der Mitte des 18. Jahrhunderts in Preußen auf und wurden samt Griechen und Quäkern wie die Mennoniten behandelt. Eine ausdrückliche Gleichstellung erfolgte erst durch KabO vom 16. 5. 1830⁵⁾.

- 1) Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.395.
- 2) Zur Geschichte: Schlegel, S.826-950; Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.395 f; ders. Quellen des ev. Kirchenrechts S.265 ff; vgl. auch ALR II, 11, §§ 18, 23, 25, 174.
- 3) Schlegel, S.817-826; Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.393.
- 4) Jacobson, Quellen des ev. Kirchenrechts, Anh. XXXII; Simon, Preußisches Staatsrecht, S.505 ff.
- 5) GS, S.82; zur Geschichte: Schlegel, S.181; Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.404.

Arminianer sowie Sozinianer.

Sie genossen faktische Toleranz schon unter Friedrich-Wilhelm II. Im Jahre 1776 wurde den Sozinianern die Erbauung eines Bethauses in Andreaswalde gestattet¹⁾.

Schwenkfelder.

Seit 1740 wurden sie in Schlesien, wo sie beheimatet waren, zugelassen, erhielten aber bereits 1742 die Konzessionierung in allen preußischen Ländern²⁾.

Schließlich berichtet Schlegel noch von den Gichtelianern, die sich auch Engelsbrüder nannten³⁾, und von anderen kleinen "Haufen". Sie seien u.a. in Berlin, Magdeburg und Halle verbreitet gewesen⁴⁾. Welcher Status ihnen eingeräumt war, gibt Schlegel nicht an.

II. Die rechtliche Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund der Bestimmungen des preußischen Allgemeinen Landrechts.

Im Jahre 1782 begannen die Vorarbeiten zur kirchenrechtlichen Abteilung des ALR. Der von Friedrich dem Großen eingesetzte Präsident der Gesetzgebungskommission, Großkanzler von Carmer, betraute zunächst den schlesischen Generalfiscal Pachaly, sodann den damaligen Oberamtsregierungs-Assistenzrat, den späteren Geheimen Obertribunalrat Klein, mit der Ausarbeitung eines Entwurfes des Kirchenrechts. Drei Entwürfe fertigte Klein an, deren letzter von v.Carmer mit Bemerkungen versehen Suarez zur weiteren Redaktion übergeben wurde und die Grundlage der Kommissionsberatung bildete⁵⁾.

-
- 1) Schlegel, S.970 ff, 991 ff; Jacobson, Quellen, S. 103 u. 189. Schlegel sprach von Arianern und Sozianern. Hierbei handelt es sich aber vermutlich um apologetische Begriffe, wie sie in jener Zeit häufig gebraucht wurden.
 - 2) Schlegel, S.1045 ff; Jacobson, Quellen, S. 123.
 - 3) weil sie durch Enthaltung von der Ehe schon in diesem Leben den Engeln gleich sein wollten.
 - 4) S. 1065 ff.
 - 5) Merkel, Das protestantische Kirchenrecht des 18. Jahrhunderts, S. 26 f.

Nach Kleins erstem Entwurf sollten die "Römisch-katholische und die beiden protestantischen Kirchen in den königlichen Landen durchgehends die Rechte des öffentlichen Gottesdienstes genießen und unter die öffentlichen Gesellschaften des Staates gehören."

Auch sollte die bisher schon übliche Unterscheidung zwischen geduldeten und landesherrlich bestätigten Kirchengesellschaften beibehalten werden¹⁾. Sowohl hiergegen wie auch gegen die Formulierung Suarez' im gedruckten Entwurf I,

2. Tit. 5 §§ 13ff "geduldete und öffentlich anerkannte Kirchengesellschaften" wurden Bedenken vorgetragen:

"Die Gewissensfreiheit ist nicht hinlänglich, sondern es muß auch Religionsfreiheit seyn. Man sollte den Unterschied zwischen aufgenommenen und geduldeten Kirchengesellschaften aufheben und allen Kirchengesellschaften, welche nicht dem § 2 und 9 zuwider sind²⁾, gleiche Rechte geben. Gott duldet auf dem Erdboden so viele Religionen und Meinungen, beweist sich gegen alle gleich väterlich. Warum sollte ein Landesherr dieses nicht auch thun können?... Der König ist nicht bloß König der Reformierten, sondern auch der Lutheraner, Catholischen, Sozinianer, Gichtelianer, Herrenhuter und wie die Secten alle heißen."³⁾

Dennoch wurde die Unterscheidung beibehalten, und die entsprechenden Paragraphen im ALR II, 11, lauteten: "Die vom Staat ausdrücklich aufgenommenen Kirchengesellschaften haben die Rechte privilegierter Korporationen." (§17) "Eine Religionsgesellschaft, welche der Staat genehmigt, ihr aber

1) ebenda.

2) § 2: Jeder Einwohner des Staates soll eine vollkommene Glaubens- und Religionsfreiheit genießen.-§9: Jede Kirchengesellschaft ist verpflichtet, ihren Mitgliedern Ehrfurcht gegen die Gottheit, Gehorsam gegen die Gesetze, Treue gegen den Staat, und sittlich gute Gesinnung gegen ihre Mitbürger einzuflößen (§9 Entw. = ALR II, 11, §13).

3) v. Grolmann vor der Commission; abgedr. bei Merkel, S.33 ff.

die Rechte öffentlich aufgenommenen Kirchengesellschaften nicht beigelegt hat, genießt nur die Befugniß geduldeter Gesellschaften." (§20) Im ersten Entwurf hatte Suarez noch gesagt: "Jede Kirchengesellschaft, welche vom Staat nicht ausdrücklich verworfen worden ist, hat die Rechte geduldeter Gesellschaften"¹⁾. Wie die endgültige Fassung des § 20 zeigt, war aus dem bloßen Ignorieren, dem faktischen Tolerieren, dem nicht förmlichen Verwerfen einer Religionsgesellschaft ein rechtliches Genehmigen, ein Konzessionieren geworden²⁾; ohne diese Konzessionierung war die Religionsgesellschaft "unerlaubt".

Im Gegensatz zu Friedrich dem Großen³⁾ war Friedrich-Wilhelm II ein entschiedener Gegner sowohl aller außerkirchlichen Versammlungen als auch der Bildung neuer Religionsgesellschaften. Das zeigte sich an dem schon erwähnten Religionsedikt vom 9.7.1788, wo es in § 2 hieß: "In der Folge soll unser geistliches Departement dafür sorgen, daß nicht andere, der christlichen Religion und dem Staate schädliche Conventicula, unter dem Namen gottesdienstlicher Versammlungen gehalten werden...". Das ALR hingegen verlangte nur, daß "heimliche Zusammenkünfte, welche der Ordnung und Sicherheit des Staats gefährlich werden könnten, ... auch unter dem Vorwande des häuslichen Gottesdienstes nicht geduldet werden"... sollten. (§9)

Den echten häuslichen Gottesdienst aber garantierte schon die vom ALR ausdrücklich gewährte Glaubens- und Gewissensfreiheit. Suarez hatte im gedruckten II. Entwurf von "Glaubens- und Religionsfreiheit" gesprochen⁴⁾. Da aber Religionsfreiheit die Befugnis umfassen würde, seine Religionsmeinungen anderen werbend mitzuteilen, man diese Befugnis aber keinesfalls den Sekten zugestehen wollte (vgl. das zit. Rel.Ed. v. 1788, o. S. 27), beließ man es für die

1) Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.397

2) Jacobson, S.398.

3) Zeugnisse für die Einstellung Friedrichs des Großen bei Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S.407.

4) Jacobson, aaO. S.406.

endgültige Fassung bei der Gestattung vollkommener Glaubens- und Gewissensfreiheit für jeden Einwohner im Staate. Paragraph 2 präziserte noch dahin, daß niemand schuldig sei, über seine Privatmeinungen in Religionssachen Vorschriften vom Staate entgegenzunehmen.

Entsprechend Art. V § 34 IPO, der den Mitgliedern der drei Konfessionen die *devotio domestica* gestattete, soweit sie weder ein *exercitium publicum* oder *privatum* genossen, wurde nach gemeinem Recht die individuelle Glaubens- und Gewissensfreiheit nicht auf die einzelne Person in ihrer Abgeschlossenheit beschränkt¹⁾, sondern auf die Familienangehörigen ausgedehnt²⁾. Dementsprechend bestimmte das ALR II, 11: "Jeder Hausvater kann seinen häuslichen Gottesdienst nach Gutbefinden anordnen." (§ 7) "Er kann aber Mitglieder, die einer anderen Religionspartei zugethan sind, zur Beiwohnung desselben wider ^{ihren} Willen nicht anhalten." (§ 8) Doch konnten "mehrere Einwohner des Staats, unter dessen Genehmigung, zu Religionsausübungen sich verbinden." (§ 10)

Da offensichtlich die erlaubte *devotio domestica simplex* vielfach zur nicht erlaubten *devotio domestica qualificata* ausgedehnt wurde, verfügte die Kab.O. v. 9.3.1834³⁾: "Zur Beseitigung der Zweifel, welche aus den §§ 7 und 10 Tit. 11 Thl. II des ALR über die Gränze erlaubter außerkirchlicher Zusammenkünfte zu Religionsübungen.... hergeleitet worden sind, erkläre Ich, daß zu dem häuslichen Gottesdienste nur den Mitgliedern der Familie des Hausvaters und den bei ihm wohnenden, seiner Hauszucht unterworfenen Personen der Zutritt gestattet, jede diese Grenze überschreitende Zusammenkunft zu außerkirchlichen Religionsübungen aber, welche ohne obrigkeitliche bei dem Konsistorio der Provinz nachzusuchende Genehmigung erfolgt, verboten ist...." Ähnliche Verfügungen ergingen auch später noch⁴⁾.

1) Jacobson, Arten der Religionsgesellschaften, S. 406.

2) vgl.o. S. 17.

3) Annalen Bd. 1834, S.76.

4) vgl. Rescript v. 15.12.1842, Pr.Min.Bl. 1842, S.416.

Nach dem ALR fielen unter den Oberbegriff Religionsgesellschaften

- a) Kirchengesellschaften (ALR II, 11 § 12)
- b) geistliche Gesellschaften, nämlich Stifte, Klöster und Orden (ALR II, 11 § 939)

Die Kirchengesellschaften wurden unterteilt in

- 1) ausdrücklich aufgenommene Kirchengesellschaften mit den Rechten "privilegierter Korporationen" (ALR II, 11 § 17), die das exercitium religionis publicum ausüben durften;
- 2) geduldete Kirchengesellschaften mit dem Recht auf das exercitium religionis privatum (ALR II, 11 § 22).

Nicht besonders aufgeführt, durch die einzelnen Konzessionen jedoch faktisch als dritte Gruppe vorhanden, waren die Kirchengesellschaften, die ein exercitium quasi publicum religionis hatten¹⁾. Dazu gehörten um die Wende zum 19. Jahrhundert die im Religionsedikt von 1788, § 2, aufgeführten "öffentlich geduldeten Sekten", nämlich "außer der jüdischen Nation die Herrenhuter, Mennonisten und die Böhmisches Brüdergemeinde, welche unter Landesherrlichem Schutz ihre gottesdienstlichen Zusammenkünfte halten, und diese dem Staate unschädliche Freiheit ferner ungestört behalten sollen."²⁾

Damit übernahm das ALR die Unterteilung des Religionsediktes von 1788 in Hauptkonfessionen (privilegierte Kirchengesellschaften) und "übrige Sekten und Religionsparteien" (geduldete, nichtprivilegierte Kirchengesellschaften), ohne das Religionsedikt aufzuheben. Es setzte seine Weitergeltung vielmehr dadurch voraus, daß es selbst keine Bestimmungen traf, welche Kirchengesellschaften zu den nur geduldeten gehören sollten³⁾.

1) Schwartz, Die Verfassungsurkunde f.d.pr. Staat, S.76 f.

2) Im Verlauf der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ergab sich eine neue Kategorisierung, die ihren gesetzlichen Niederschlag im Patent vom 30.3.1847, GS 1847, S.121 gefunden hat; vgl. u. S. 64.

3) Wenn Simon, pr. Staatsrecht, S. 359, das Gegenteil meint, so mag das für das Jahr 1844 zutreffen, weil bis dahin durch Zulassung weiterer Sekten der Rahmen des Rel.Ed. gesprengt worden war.

Für die vorliegende Betrachtung ist festzuhalten, daß nach dem ALR, in Verbindung mit dem Religionsedikt von 1788, nur die drei großen Religionsgesellschaften, nämlich die evangelische lutherischen und reformierten Bekenntnisses und die katholische, als Hauptkonfessionen privilegierte Korporationen und daß alle anderen Religionsgesellschaften "Religionen zweiten Ranges"¹⁾ waren. Gleichberechtigung, d.h. Anspruch gegenüber der Obrigkeit auf grundsätzliche Gleichbehandlung und gleiche Bewertung²⁾, bestand also nur zwischen den drei christlichen Hauptkonfessionen, nicht aber zwischen den geduldeten Kirchengesellschaften, deren Rechte sich ausschließlich nach den ihnen erteilten Konzessionen richteten³⁾.

§ 5 Die Religionsverhältnisse in Bayern.

I. Die Stellung der reichsrechtlich anerkannten Konfessionen.

Bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts war Bayern ein rein katholisches Land⁴⁾, in welchem Nichtkatholiken weder sich niederlassen, noch Gewerbe treiben, noch sich verehelichen durften⁵⁾.

Durch den sogenannten Hausvertrag von 1771 waren die bayerischen Fürsten verpflichtet, die Bestimmungen des Westfälischen Friedens zu achten, wonach jeder akatholische Gottesdienst verboten werden konnte, da im Normaljahr 1624 nirgends in Bayern eine andere als die katholische Konfession ein exercitium publicum oder privatum genossen hatte⁶⁾. Im nicht-katholischen Gottesdienst erblickte man eine violatio territorii catholici⁷⁾, sodaß in Bayern gar kein Bedürfnis hervortrat, ja nicht einmal die Möglichkeit, die rechtlichen Verhältnisse zwischen dem Staat und einer Religionsgesellschaft zu regeln.

1) Rieker, S. 312.

2) M. Heckel, ZSavRG Kan. Abt. 42, S. 198 f.

3) vgl. o. S. 29-31.

4) Lediglich ein Teil der Oberpfalz und der Stadt Donauwörth, das halbe Spital in Stadtamhof und die im Jahre 1740 erworbenen Herrschaften Sulzbürg und Pyrbaum waren evangelisch; Moy, Bayer. Staatsrecht I, S. 101.

5) Conrath, Die Stellung des Gottesdienstes, S. 208; Rieker, S. 337; vgl. auch die Klagen Wedekinds o. S. 29.

6) Conrath, aaO., S. 208.

7) ebenda.

Mit Regierungsantritt des Kurfürsten Maximilian IV Joseph aus der Linie Pfalz-Zweibrücken-Birkenfeld am 16. Februar 1799 hörte die einseitig bevorzugte Stellung der katholischen Kirche als Staatskirche auf. Denn der neue Kurfürst entstammte einem Lande, in welchem seit 1705 sowohl Katholiken als auch Protestanten als die privilegierten christlichen Religionen das exercitium religionis besaßen. Wenngleich er selbst ein überzeugter Katholik war, so war er doch liberal gesinnt, und unter seiner Herrschaft konnte sich sogar der Josephinismus in Bayern ansiedeln¹⁾. In Erkenntnis der "verheerenden inneren Zustände" seines Landes²⁾ verkündete der Kurfürst: "Wir wollen Hand ans Werk legen und ohne vielen Lärm zu machen, die Gebrechen, welche zur Anarchie führen,... mit Herzhaftigkeit und redlicher Liebe zur Nation ohne Zeitverlust heilen....."³⁾

Dazu gehörte, daß er die weltliche Obrigkeit in jeder Beziehung der Unterordnung unter die kirchliche Gewalt entzog und kirchenpolitische Entscheidungen "aus blosser landesfürstlicher Macht" - wie er selbst sagte - traf⁴⁾. Als erste Neuerung wurde bereits im Jahre 1800 den Münchener Protestanten der Besuch des Hofgottesdienstes erlaubt, den der Kurfürst für den protestantischen Hofstab eingerichtet hatte⁵⁾. Gegen den heftigsten Widerstand der Landschaft⁶⁾, die auf den erwähnten Hausvertrag^{von} 1771 pochte, erklärte er durch VO vom 26.8.1801⁷⁾, daß die katholische Religion weder der Reichsverfassung nach noch nach der Landesverfassung als ein Erfordernis für die Ansässigmachung in Bayern zu betrachten sei und gewährte damit anderen Religionsverwandten, den Protestanten also in erster Linie, die Möglichkeit, sich in Bayern niederzulassen. Dem Vorwurf, den Hausvertrag von 1771

1) Friedberg, Lehrbuch des kath. u. ev. Kirchenrechts, S.66 f.

2) v.Sicherer, Staat und Kirche in Bayern, S. 20; Wedekind, aaO. S.16.

3) Erlaß vom 11.2.1800 an den Ausschuß der bayer. Landstände, zit. bei v.Sicherer, S.22.

4) bei v.Sicherer, S.25

5) Conrath, Die Stellung des Gottesdienstes, S.209.

6) v.Sicherer, S.24.

7) Reg.Bl. 1801, Sp.559.

zu verletzen, entgegnete der Fürst, die Zweibrücker Linie seines Hauses sei ohnehin nur unter Vorbehalt des Westfälischen Friedens und des darin anerkannten Reformationsrechtes beigetreten, und "gleichwie nun die damaligen Landesfürsten nach dem Geiste ihrer Zeit gemäß des ihnen zustehenden Reformationsrechtes über fremde Religionsverwandte den Religionsbann auszusprechen berechtigt" gewesen seien, ebenso könne "bei veränderten Verhältnissen und nach den nunmehr geläuterten Begriffen über Toleranz und ihre wohlthätigen Folgen Uns das Recht nicht widersprochen werden, auch in Ansehung fremder Religionsverwandter günstigere Verfügungen zu treffen."¹⁾ An anderer Stelle hieß es : "Haben nicht alle christlichen Religionen eine gemeinschaftliche Moral, einen gemeinschaftlichen Lehrer?" und "Können sie nicht als gute Bürger einerlei Gesetzen gehorchen, wenn sie schon an verschiedenen Altären beten?"²⁾ Diese wenigen Sätze lassen bereits deutlich den Geist des aufgeklärten Fürsten erkennen.

Ähnlich wie in Württemberg, wo die Grundsätze der Toleranz zuerst in den neuerworbenen Territorien, sodann erst im Stammland ihre Verwirklichung fanden, begann Max Joseph IV mit den Reformen in den neu erworbenen vorwiegend evangelischen Gebieten von Franken und Schwaben³⁾, die ihm aufgrund des Lunéviller Friedens vom 9.2.1801 zugefallen waren. Den Verpflichtungen aus § 63 RDHSchl. kam er bereits im voraus durch das Edikt vom 10. Januar 1803 nach⁴⁾ Paragraph 63 RDHSchl. lautete: Die bisherige Religionsausübung eines jeden Landes soll gegen Aufhebung und Kränkung aller Art geschützt seyn; insbesondere jeder Religion der Besitz und ungestörte Genuß ihres eigenthümlichen Kirchenguts, auch Schulfonds nach der Vorschrift des Westfälischen Friedens ungestört verbleiben; dem Landesherren steht jedoch frei, andere Religionsverwandte zu dulden und ihnen den vollen Genuß bürgerlicher Rechte zu gestatten.

1) Erwiderung an die Landstände, zit.b. v.Sicherer, S.25.

2) ebenda, S.25 f.

3) Brendel, Handb. desKirchenrechts I, S.482.

4) Reg.Bl. 1803, Sp. 26.

Auf die neuen Lande angewandt hieß das - und wurde im besagten Edikt auch ausdrücklich ausgesprochen - : allen Anhängern der drei reichsrechtlich anerkannten Konfessionen sollte der volle Genuß der bürgerlichen Rechte erteilt und die Aussicht auf die Erlangung von Staatsämtern eröffnet werden.

In der im Jahre 1808 folgenden Konstitution für das Königreich Bayern vom 1. Mai¹⁾ wurde die vollkommene Gewissensfreiheit für sämtliche Staatsbürger festgesetzt; die Geistlichen wurden mit den übrigen Staatsbürgern "in Rücksicht auf die Staatslasten, wie sie dermalen bestehen oder noch eingeführt werden mögen," gleichgestellt (Tit. I, §§ VI, VII). Ungleich wichtiger für die Kirchen als diese Verfassungs-urkunde war das am 24.3.1809 erlassene königl. "Edict über die äusseren Rechtsverhältnisse der Einwohner des Königreichs Bayern in Beziehung auf Religion und kirchliche Gesellschaften zur näheren Bestimmung der §§ VI und VII des ersten Titels der Konstitution,"²⁾ dessen Entwurf "mit ausgiebiger Benutzung der einschlägigen Bestimmungen des allgem. Landrechts für die preußischen Staaten" hergestellt worden war³⁾. Es wurden darin den drei christlichen "Glaubens-Konfessionen" die Rechte öffentlicher Kirchengesellschaften bestätigt, den Gotteshäusern der Schutz öffentlicher Gebäude, den Geistlichen die Vorzüge und Achtung öffentlicher Beamter gewährt (§§ 28 ff), und zwar nun für das ganze Königreich⁴⁾.

II. Die Stellung der kleinen Religionsgesellschaften.

Für die kleinen Religionsgesellschaften, die "Privat-Kirchen-Gesellschaften", garantierte das Religionsedikt vom 24.3.1809 ein Mindestmaß an Rechten. Dazu gehörte das Recht auf freie Ausübung des Privatgottesdienstes (§ 37) in eigens zu gottesdienstlichen Zwecken bestimmten Räumen sowie in privaten Wohnungen (§ 38) und die Befugnis, "nach der Formel und der von der Staatsgewalt anerkannten Verfassung ihrer Kirchen alle inneren Kirchenangelegenheiten anzuordnen" (§ 42).

1) Reg.Bl. 1808, Sp. 985.

2) Reg.Bl. 1809, Sp. 897.

3) v.Sicherer, S.185, Note 103.

4) Die Konstitution vom 1.5.1808 wurde der im Jahre 1818 verkündeten Verfassung als Beilage angefügt; vgl.dazu u.S.62.

Darüberhinausgehende weitere Rechte - insbesondere die Eigentumsfähigkeit (§ 49) - sollten "nach dem Inhalte der Aufnahms-Urkunde bemessen werden" (§41).

Die Glaubensgenossen, welche einer Privatkirchengesellschaft angehörten, konnten jedoch im "Genusse der bürgerlichen Privatrechte..." und "dem Staatsbürger-Rechte" Einschränkungen unterworfen werden (§§ 2, 3). Welcher Art diese Einschränkungen sein konnten, ergibt sich nicht aus dem Edikt.

§ 6 Die Religionsverhältnisse in Württemberg.

I. Die Stellung der reichsrechtlich anerkannten Konfessionen.

Das Württemberg des 17. und 18. Jahrhunderts kann man als das Gegenstück zum damaligen Bayern anführen: Es war ein rein evangelisches Land¹⁾ und blieb dies bis zur Jahrhundertwende, trotz der Anstrengungen des Fürstbischofs von Würzburg und Bamberg, Friedrich Karl Graf von Schönborn, mit Hilfe des katholischen Regenten Herzog Alexander (1733 - 37) Württemberg dem katholischen Glauben zurückzuführen, zumindest aber das sog. Simultaneum für die katholische Kirche zu erreichen²⁾. Den Katholiken wurde nur in Ludwigsburg, der neuen Residenzstadt, von 1715 an ein exercitium religionis gewährt³⁾. Dem Westfälischen Frieden gemäß hätte es nur ein exercitium religionis privatum sein dürfen, das aber, wie die "Klagen über die unrechtmäßige Ausdehnung des katholischen Gottesdienstes"⁴⁾ erkennen lassen, zum öffentlichen Charakter hin

-
- 1) vgl. Fürstl. VO vom 16.5.1698, das Verbot der Teilnahme von Einheimischen am exercitium Catholicae religionis der Gesandtschaften in Stuttgart betreffend; bei Eisenlohr in Reyscher, Sammlung der württ.ev.Kirchengeseze, Bd.8, S.496.
- 2) Schall, Zur kirchlichen Lage Württembergs, S.123 ff, bes. 130 f; Schall bemerkt dazu: Für unser jetziges Empfinden, da wir Gewissensfreiheit als das höchste Gut fordern, mag dieses Streben berechtigt gelten, für die Begriffe und Verhältnisse damaliger Zeit aber handelte es sich einfach um Verfassungsbruch und einen Gewaltakt gegen das ev. Land.
- 3) vgl. o. S.26.
- 4) Schall, S.126.

tendierte und durch Spec.Rescr. vom 19.4.1724 daher erneut eingeschränkt werden mußte¹⁾. Daß Karl Alexander sowenig wie seinen katholischen Nachfolgern aufgrund von Religionsreversalien das ius reformandi zustand, ist oben schon erwähnt. Als Beispiel für die Stellung der Katholiken in Württemberg sei angeführt, daß sie von allen öffentlichen Ämtern ausgeschlossen waren; ihre Trauungen und Taufen mußten sie von protestantischen Geistlichen vornehmen lassen; Kinder aus gemischten Ehen durften nur evangelisch erzogen werden²⁾. Der Erwerb neuer Gebiete im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts brachte gegen eine halbe Million katholischer Untertanen zu Württemberg³⁾. Unter diesen veränderten Umständen konnte die bisherige Kirchenpolitik nicht aufrecht erhalten werden. Im sogenannten Neuwürttemberg stellte daher das Religionsedikt vom 14.2.1803⁴⁾ die katholische Kirche der evangelischen rechtlich gleich; nach der Umwälzung von 1806 wurde die Gleichstellung durch Religionsedikt vom 15.10.1806⁵⁾ auch auf das Stammland ausgedehnt. Nach dem Religionsedikt von 1803 sollte "im Geist des echten evangelischen Christentums und der davon unzertrennlichen christlichen Toleranz" den der herrschenden Konfession⁶⁾ nicht zugetanen Untertanen, die sich zu einer der drei reichsrechtlich anerkannten Religionen bekannten, das Recht der "ausgedehnteren Hausandacht", ius devotionis domesticae qualificatum, zustehen, soweit sie noch keine eigene kirchliche Gemeinde bilden konnten. In diesem Falle mußten sie ihre Kinder in der "ordentlichen Kirche des Orts" taufen und sich dort auch trauen lassen. Auch mußten sie Stölgebühren an diese Kirche leisten.

Das Religionsedikt vom 15.10.1806 erstreckte nicht nur die Anwendung der Grundsätze des Edikts von 1803 auf das gesamte

1) Eisenlohr, bei Reyscher, Band 8, S.573.

2) v.Mohl; Staatsrecht des Königr. Württemberg II, S.488.

3) aaO. S.478.

4) abgedr. b. Eisenlohr in Reyscher, Bd. 9, S.3 ff.

5) Reg.Bl. 1807, S.407.

6) über den Begriff s.o. S.16.

Land, sondern erweiterte die Rechte der religiösen Minderheit einer der drei reichsrechtlich anerkannten Religionen dahin, daß, soweit die Minderheit eine eigene Gemeinde bilden konnte, sie auf ihr Ersuchen hin die freie Übung ihrer Religion nach den Vorschriften ihres Kultus "im Inneren eines Kirchengebäudes" erhielt (Art.II). Konnten die von der herrschenden Konfession eines Ortes dissidentierenden Einwohner eine besondere kirchliche Gemeinde nicht bilden, so war ihnen unbenommen, nicht nur die benachbarte Kirche ihres Kultus zu besuchen, sie hatten auch das Recht der *devotio domestica qualificata* (Art.III).

Demnach stand nicht einmal einer neugegründeten evangelischen Gemeinde in einem bisher katholischen Ort die öffentliche Religionsausübung zu. Von eigentlicher Parität der drei großen christlichen Konfessionen zu sprechen, wie es das Edikt tat, war daher noch nicht berechtigt. Die Situation läßt sich vielmehr mit der von 1648 vergleichen: die drei Konfessionen waren reichsrechtlich anerkannt und gleichberechtigt¹⁾; in den einzelnen Territorien jedoch hatte das *exercitium religionis publicum* entweder die eine oder die andere, sofern sich aufgrund der kirchlichen Verhältnisse im Normaljahr nichts anderes ergab. "Jede christliche Kirche, sie gehöre zu den beiden protestantischen oder zur katholischen Konfession, hat gleiche Ansprüche auf unsern königl. Schutz....."(Art.I). "Die Verschiedenheit des christlichen Glaubensbekenntnisses schließt in Zukunft die königl. Unterthanen von der Aufnahme in das Bürgerrecht eines Ortes nicht mehr aus....." (Art. V).

1) Ein Rangverhältnis der verschiedenen Kirchen ist nur insofern festgesetzt, als "wenn die Geistlichkeit als Körperschaft erscheint, immer die evangelische der katholischen vorgeht"; ungedr. VO v. 23.6.1811, zit. bei v. Mohl, Staatsrecht des Königr. Württ. II, S.451, 465, Note 6; - "die jüdische dagegen den christlichen ohne Rücksicht auf Dienstalter nachsteht", v. Mohl, ebenda. Nähere Erläuterung dazu durch Consist.Erl. an die Gen.Superintend. v. 8.11.1826, bei Eisenlohr in Reyscher Bd.9, S.717.

Daß die drei großen Kirchen Körperschaften des öffentlichen Rechts - oder, nach damaligem Sprachgebrauch, öffentliche oder privilegierte Korporationen - seien, sprach das Rel. Edikt an keiner Stelle aus.

II. Die Stellung der kleinen Religionsgesellschaften.

Die Katholiken waren nicht die einzigen, die versuchten, in Württemberg Fuß zu fassen. Von der Reformationszeit an blühte das Sektenwesen, so daß schon Herzog Ulrich (1534 - 1550) sich genötigt sah, mehrere Verordnungen gegen die Wiedertäufer zu erlassen¹⁾. In einem Bericht an den Herzog hieß es, es seien der Sekten so viele im Lande als Häuser²⁾. Von nicht nur lokaler Bedeutung aber erschienen nur die Wiedertäufer und die Anhänger Caspar Schwenkfelds³⁾. In Gutachten bescheinigten die Theologen und Juristen der Universität Tübingen im Jahre 1536, "daß die meisten dieser Sektirer nicht aus Bosheit sondern Einfältigkeit und gutem Eifer zu Gott auf diesen Abweg gerathen" seien; sie schlugen daher hinsichtlich der Vorsteher und besonders gefährlichen Wiedertäufer nur Gefängnisstrafe mit schmaler Kost vor⁴⁾; die Amtleute aber hatten für angemessene Belehrung der Gefangenen durch geschickte Prädikanten zu sorgen⁵⁾. Da die Wiedertäufer sich eines guten Ansehens beim Volke erfreuen konnten - "die Predigt der Wiedertäufer sei nicht schlecht; Leben und Lehre seien beieinander"⁶⁾ - scheint die Handhabung der Wiedertäuferverordnung des Herzogs milde gewesen zu sein.

1) Bossert, Aus der nebenkirchlichen religiösen Bewegung, S.11.

2) Stälin, Geschichte d. Rechtsverhältnisses d. rel. Gemeinschaften, S.400.

3) Stälin, ebenda.

4) Stälin, S.401.

5) Bossert, S. 12.

6) Bossert, S. 37.

Neue Unruhe in die kirchliche Ordnung brachten um die Wende zum 18. Jahrhundert einmal die sog. Schwärmer, die besondere Offenbarungen zu haben glaubten und im Lande umherzogen und die Kirche mit ihren Instituten als verweltlicht und ihrem Zwecke nicht entsprechend, oft in sehr scharfem Tone angriffen¹⁾. Zum anderen bildeten sich, hervorgerufen durch den Pietismus Speners, innerhalb der Kirche selbst die in Privatversammlungen zusammentretenden "Gemeinschaften"²⁾.

Durch Edikt vom 12.8.1706³⁾ wurden den Separatisten, wie die "mit Wiedertäuferischen, Weigelianischen, Schwenkfeldischen, auch gar Socianischen Irrthümern befleckte Lehrsätze" Behauptenden hießen⁴⁾, "empfindliche Exempla Unsers Eyfers und Bestrafung" angedroht. Die Konventikel der Gemeinschaften sollten grundsätzlich verboten und nur dann, wenn ein Pfarrer solche Zuhörer, die sich aus der öffentlichen Predigt nicht zu erbauen vermögen, privatim in Zusammenkünften unterwies, gestattet sein. Kurz darauf wurden jedoch die Konventikel der "Sekte des Pietismus" ausnahmslos bei Strafe verboten⁵⁾.

Ein neues Dekret vom 14.1.1711 differenzierte jedoch bereits wieder in diejenigen, "welche sich aus Einfalt, Melancholie und dergleichen Ursachen in blossen Irrthum des Verstandes auf einige Zeit von der Kirche absondern" - sie sollten durch dienliche Mittel bekehrt werden - und die anderen, "welche diese Toleranz missbrauchen und halsstarrig bleiben" - sie sollten mit völliger Überlassung ihrer Habe auswandern, für den Fall ihrer Bekehrung aber zurückkehren dürfen⁶⁾.

1) Stälin, S.404.

2) Über den Einfluß des Täufertums und den separatistischen Pietismus in Württemberg, s. Fritz, Die Wiedertäufer und der Württembergische Pietismus, S.81 ff.

3) Eisenlohr, b. Reyscher Bd. 8, S.535.

4) Stälin, S. 405.

5) Gen.Rescr. v. 2.3.1707, Eisenlohr b. Reyscher, Bd. 8 S.539.

6) Decr. v. 14.1.1711, bei Eisenlohr, aaO. S.543.

Unter Herzog (Administrator) Carl Friedrich fand die Gesetzgebung welche des Gemeinschaftswesens betraf, mit dem Generalreskript vom 10.10.1743¹⁾ ihren vorläufigen Abschluß. Sofern die Versammlungen mit Vorwissen oder mit Genehmigung des Ortsgeistlichen abgehalten wurden, waren sie nun nicht mehr verboten. Sie mußten aber bei Tag stattfinden, und wenn sie in einem Privathaus abgehalten wurden, sollte die Zahl der Teilnehmer auf 15 begrenzt bleiben. Nur in Anwesenheit des Pfarrers aber durften geeignete Teilnehmer die Schrift auslegen und frei aus dem Herzen beten. Damit war es gelungen, aus der "Sekte der Pietisten" wieder eine Gruppe oder besondere Gemeinschaft innerhalb der einen evangelischen Kirche Württembergs zu machen.

Bei den Unruhen und Umwälzungen der Jahrhundertwende traten die Separatisten wieder auf den Plan und zogen die besondere Aufmerksamkeit der Regierung dadurch auf sich, daß ihre Äußerungen teilweise den Charakter politischer Unbotmäßigkeit annahmen²⁾, indem sie z.B. Eide verweigerten und nicht am Kriegsdienst teilnehmen wollten³⁾. Daher unterschied die VO vom 27.12.1803⁴⁾ zwischen

1. Separatisten, welche unter dem Vorwande der Religion sich der bürgerlichen Ordnung zu entziehen oder sie gar zu stören suchten: Sie durften überhaupt keine Versammlungen abhalten und wurden bei Zuwiderhandlungen mit Gefängnis bestraft⁵⁾. darüberhinaus war jeder Ungehorsam gegen den Staat bei ihnen strenger zu bestrafen als bei anderen Personen;
2. solchen Separatisten, die sich den Gesetzen des Staates unterordneten und deren Absonderung aus religiösen Gründen erfolgte: Sie sollten geduldet werden, nicht aber als eigentliche Religionsgesellschaft, sondern nur mit dem Recht zu rein geistlichen Versammlungen unter ähnlichen Bedingungen,

1) Eisenlohr, aaO. S. 641.

2) Stälin, S. 408.

3) vgl. die Mennoniten in Preußen, Simon, Pr.Staatsrecht, S.505ff.

4) Eisenlohr, bei Reyscher, Bd. 9, S.13.

5) vgl. § 2 des pr. Rel.Edikts v. 1788.

wie sie bereits im oben angeführten Generalreskript vom 10.10.1743 festgelegt worden waren. Allerdings hatten die Ortsgeistlichen nicht das Recht, diese Versammlungen zu beaufsichtigen, sondern eine Person von unbescholtenem Charakter sollte die Versammlungen von Zeit zu Zeit polizeilich visitieren.

Die Separatisten dieser zweiten Art konnten jedoch gemäß Nr. 3 der VO vom 27.12.1803 keine öffentlichen Ämter bekleiden, Frauen durften nicht Hebammen werden. An Stelle des Eides genügte die sogenannte Handtreue. Sie durften liegende Güter erwerben und Handwerke betreiben. Die kirchlichen Lasten mußten sie wie die Glieder der Landeskirche tragen (Nr. 4). Außer zu der Taufe konnten sie zu keinen geistlichen Verrichtungen gezwungen werden. Täufte die Separatisten verbotswidrig selber, so brauchte aber die Taufe nicht wiederholt zu werden (Nr. 5).

Die große Bedeutung dieser Verordnung ist darin zu erblicken, daß sie erstmals für ganz Württemberg von der Kirche abweichende dogmatische Ansichten völlig freigab, "soweit nicht politische Umtriebe mit unterliefen".¹⁾

Den Mennoniten gestattete der Herzog und spätere König Friedrich durch Spec. Rescr. vom 25.10.1801²⁾ Güter pachtweise zu übernehmen. Sie durfte ihre Kinder nach ihren religiösen Anschauungen erziehen, erhielten aber lediglich das Recht der devotio domestica. Im Jahre 1807 wurde ihnen generell der Aufenthalt im Lande gewährt, das Bürgerrecht jedoch nur dann, wenn sie im Militär dienen wollten.

Am 12.8.1806 erhielten die Herrnhuter das Recht, auf dem Hörnleshof eine Siedlung zu gründen, das spätere Königsfeld, das im Jahre 1810 an Baden abgetreten wurde. Dort genossen die Herrnhuter das exercitium religionis publicum³⁾.

1) Stätlin, S.409.

2) Eisenlohr, b. Reyscher Bd. 8, S.747.

3) Eisenlohr, b. Reyscher Bd. 9, S.60.

Das im März des gleichen Jahres in Kraft getretene Organisationsmanifest¹⁾, das in seinem § 59 dem Ober-Consistorium die Aufsicht nicht nur über das gesamte evangelische Schul- und Kirchenwesen, sondern auch über die im Lande geduldeten Sekten übertragen hatte, wurde schon durch die Normierung der Rechtsverhältnisse der Herrenhuter außer Anwendung gesetzt, denn sie durften ihre Angelegenheiten nach ihren hergebrachten Gebräuchen ordnen²⁾.

Das bereits angeführte Rel.Edikt vom 15.10.1806, welches den drei reichsrechtlich anerkannten Konfessionen gleiche Ansprüche auf königlichen Schutz gewährte, traf hinsichtlich der anderen Religionsgesellschaften keine Bestimmungen. Für sie blieben über das Jahr 1806 hinaus die speziellen Konzessionen maßgeblich, wie sie im Vorstehenden aufgeführt sind. Festzuhalten ist für Württemberg also, daß freie Religionsausübung nicht gleichbedeutend mit dem ius exercitii religionis publici war, sondern je nachdem, ob es sich um eine religiöse Minderheit handelte oder nicht, nur das Recht auf Privatgottesdienst bedeutete.

Der Vollständigkeit halber mag noch erwähnt werden, daß den Waldensern im Jahre 1699, noch ehe ^{sie} nach Württemberg kamen, auf ausdrückliche Bitte "Ihrer Königl. Maj. in Großbritannien und Ihro hochmögenden Herrn (der) General-Staaten der vereinigten Niederlande" in einigen Dörfern volles Bürgerrecht und das exercitium religionis publicum gewährt wurde³⁾, weil sie zu den "protestierenden Religionen" (Art.I) hätten gerechnet werden können.

1) Vom 18.3.1806, Eisenlohr b, Reyscher Bd. 9, S.247.

2) Stälin, S.413.

3) Artikel, worauf die Waldenser in das Herzogtum Württemberg recipirt worden, v. 279.1699, Eisenlohr b. Reyscher Bd. 8, S.498.

§ 7 Die Religionsverhältnisse in Baden.

I. Die Religionsverhältnisse bis zum Reichsdeputationshauptschluß.

Den Kern des im Jahre 1806 entstandenen Großherzogtums Baden bildete die im Jahre 1771 durch Karl Friedrich von Baden-Durlach aus Baden-Baden und Baden-Durlach wiedervereinigte badische Markgrafschaft. Sie nahm zwar nur etwa den vierten Teil des Gebietes ein, welches das neue Großherzogtum umfaßte, war aber doch allein dasjenige Rechtsgebilde, "das als der Vorgänger des heutigen badischen Staates im rechtlichen Sinne angesehen werden kann, und ihre Einrichtungen sowie der in ihrer Verwaltung herrschende Geist (waren) es, die dem nachfolgenden Großherzogtum das Gepräge aufgedrückt haben"¹⁾. Daher beschränkt sich die vorliegende Untersuchung zunächst auf die beiden badischen Markgrafschaften, die zuletzt durch Teilungsvergleich im Jahre 1535 getrennt worden waren²⁾. Die Regierung von Baden-Durlach (bislang nannte sich die Markgrafschaft Baden-Pforzheim) trat 1553 Markgraf Karl II (1553-77) an. Sein verstorbener älterer Bruder war bereits evangelisch geworden, er selbst neigte der evangelischen Lehre zu, konnte sich - wie sein Vater Ernst - vom Kaiser unter Druck gesetzt³⁾, jedoch zunächst noch nicht zur Einführung der Reformation entschließen. Herzog Christoph von Württemberg war es, der ihn hauptsächlich bestärkte, sein Land zu reformieren: In einem Brief vom 29.4.1554 schrieb er an Karl: ".... Ew Liebden Unthertanen sind wie die unsrigen, arbeitselige Leute. Wird aber Ihrem Volke die rechte Lehre nicht öffentlich in den Kirchen verkündigt, so wird es, wie zu dieser Zeit geschieht, durch

1) Walz, Staatsrecht des Großherzogtums Baden, S. 1.

2) Walz, S. 2

3) vgl. J.J.Moser, Einleitung in das Markgräfl. Bad. Staatsrecht, S.285.

heimliche Unterschleicher hintergangen und zu Sekten verführt. Gestützt auf den Passauischen Vertrag hat Ew Liebden Fug und Recht, Ihre Kirchen nach Inhalt Augsburgischer Confession ohne männiglich Verhinderung zu reformieren¹⁾". Der Einfluß seiner Gemahlin, der evangelischen Prinzessin Kunigunde von Brandenburg, dürfte schließlich auch dazu beigetragen haben, daß Karl nach Abschluß des Augsburger Religionsfriedens endlich mit der Reformation begann²⁾.

Die im Herbst 1556 eingesetzte geistliche Kommission hatte bei ihrer ersten Kirchenvisitation jede Gemeinde einzeln um ihre Zustimmung zur Einführung der neuen Kirchenordnung zu befragen³⁾. Im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges konnte die katholische Lehre wieder Fuß fassen. Mit einer neuen, strengen Kirchenordnung von 1649 versuchte Markgraf Friedrich V (1622-1659) die im Kriege verfallene Kirchenzucht wieder zu heben⁴⁾.

Alle Untertanen, welche den Gottesdienst am Sonntagmorgen versäumten, wurden mit einer dem Almosenfonds zufallenden Geldstrafe von einem Schilling bedroht. Im Jahre 1686 wurde sogar verordnet, "daß man durch zwei unter der Kirchtüre aufzustellende Gerichtspersonen den Kirchenbesuch streng überwachen, die Säumigen warnen, die dennoch Ungehorsamen mit dem Halseisen oder sonst am Leibe strafen solle⁵⁾.

Toleranter als seine lutherischen Vorfahren, nahm Markgraf Karl Wilhelm (1709-1738) in seine neugegründete Residenzstadt Bekenner aller drei christlichen Konfessionen auf: Kapuzinern aus Bruchsal gestattete er 1718, in einem Privathause in Karlsruhe katholischen Gottesdienst zu halten.⁶⁾

1) abgedr. b. Vierordt, Geschichte der ev. Kirche in Baden I, S.421

2) Vierordt I, S.421.

3) Vierordt I, S.432; Klosterfrauen, die am alten Glauben festhalten wollten, erhielten bei der Schließung ihres Klosters eine lebenslängliche Pension oder eine Abfindungssumme Vierordt I, S.438.

4) Vierordt II, S.258.

5) Vierordt II, S.259, Note 1.

6) J.J. Moser, aaO. S.323.

Die Katholiken mußten ihre Kinder jedoch vom evangelischen Pfarrer taufen und sich von ihm trauen lassen¹⁾. Den Reformierten wurde in Karlsruhe im Jahre 1722 sogar eine Kirche eingerichtet²⁾; auch durften die schon von Friedrich VII (1677-1707) angesiedelten Hugenotten und Waldenser, die sich zur reformierten Kirche bekannten, in Friedrichstal und Balmbach Gottesdienst halten und sich Kirchen bauen³⁾.

Für die Reformation in der Markgrafschaft Baden-Baden kann man keinen festen Zeitpunkt ansetzen. Markgraf Philibert begann mit der Reformation der Stadt Lahr im Jahre 1553, es folgte die Reformation von Gernsbach 1555 und von der Grafschaft Sponheim, welche er mit dem pfälzischen Kurfürst gemeinsam besaß, im Jahre 1556⁴⁾. In der Stadt Baden-Baden wurde der evangelische Gottesdienst lediglich in einer Kirche eingeführt, in einer anderen wurde der katholische Gottesdienst nie unterbrochen. Markgraf Philibert, dessen Gattin bereits verstorben war, wurde Ende 1569 in der Schlacht bei Moncontour schwer verwundet und starb kurz darauf. Als die Kunde von seinem Tod 1570 nach Baden kam, erhielt die Vormundschaft über seinen zehnjährigen Sohn, den Prinzen Philip, der katholische Herzog Albrecht V von Bayern, der sie mit dem gleichfalls katholischen Grafen Karl von Hohenzollern-Sigmaringen zu teilen hatte⁵⁾. Der junge Fürst wurde in Ingolstadt von Jesuiten erzogen; die Regierungsgeschäfte von Baden-Baden wurden von Albrecht V im Jahre 1571 dem Grafen Otto Heinrich von Schwarzenberg anvertraut, der zunächst die lutherischen Geistlichen vertrieb und Katholiken einsetzte⁶⁾. Philip selbst schwor dem evangelischen Glauben 1574 ab, ehe er die Regierung von Baden-Baden in die Hand nahm. Doch gelang es ihm nicht, die evangelische Lehre

1) Vierordt II, S.322.

2) ebenda; J.J. Moser berichtete - ohne Angabe von Jahreszahlen - daß die Reformierten zu Karlsruhe und Pforzheim die öffentliche Religionsausübung besessen hätten, aaO. S.322.

3) Vierordt II, S.337.

4) Vierordt I, S.441.

5) Vierordt I, S.511.

6) Vierordt I, S.512.

ganz zu unterdrücken, wie sich aus seinen immer neuen Bemühungen ergibt, die Pfarrer davon abzubringen, Beichte und Absolution "schier auf lutherische Weis" zu versehen¹⁾.

Von 1594 bis 1622 wurde Baden-Baden von Baden-Durlach besetzt, damit nicht Markgraf Eduard Fortunat sein Land an die Fugger verkaufte²⁾. Während dieser Besatzungszeit konnten die Protestanten aufatmen, wenngleich der Durlach'sche Markgraf Ernst Friedrich dem Kaiser in einem Revers versprechen mußte, die Religionsangelegenheiten des okkupierten Landes unverändert zu lassen³⁾. Dennoch entstanden überall neue evangelische Gemeinden⁴⁾, die aber entgegen den Bestimmungen des IPO bezüglich des Normaljahres von den katholischen Fürsten Wilhelm (1622-77) und Ludwig Wilhelm (1677-1701) wieder unterdrückt wurden⁵⁾. Im Jahre 1771 fielen die beiden Markgrafschaften wieder in einer Hand zusammen, nämlich unter dem evangelischen Markgrafen Karl Friedrich von Baden-Durlach.

Karl Friedrich regierte die Markgrafschaft Baden-Durlach schon seit 1746. Zu seiner Charakterisierung als frommen Menschen, der seine Regentenwürde als ein von Gott ihm anvertrautes Amt betrachtet hat⁶⁾, sei angeführt, daß er für unentgeltliche Verteilung der Bibel an seine armen Untertanen sorgte⁷⁾, Sonntagsschulen für die erwachsene Jugend ins Leben rief, sich ⁱⁿ Hirtenbriefen zu Fragen der kirchlichen Zucht und Ordnung äußerte und sich selbst um die Redaktion eines neuen Kirchengesangbuches bekümmerte⁸⁾.

1) Vierordt I, S.514; in einem Bericht von 1520 über den kirchlichen Zustand in Baden (b. Vierordt II, S.47) wird geklagt, daß selbst an hohen Festen nicht über 10 bis 12 Personen am katholischen Gottesdienst in der Stiftskirche teilnahmen, darunter nur drei Stiftsherrn, von denen zwei verheiratet seien, einer mit einer Konkubine hause.

2) Vierordt II, S.58.

3) Vierordt II, S.59.

4) Vierordt II, S.60 ff.

5) Vierordt II, S.241.

6) Friedrich, Einführung, S.133; Vierordt II, S.345.

7) Gen.Rescr. v. 3.10.1755, b. Moser, aaO. S.321.

8) Vierordt II, S. 345 ff.

Auch muß die unter seiner Regierung entstandene Kirchenratsinstruktion von 1797 erwähnt werden, die Karl Friedrich "kraft derjenigen Kirchengewalt, die Uns als evangelischem Regenten und erstem Mitglied der evangelischen Kirche Unserer Lande" zustand, erlassen hat. Er leitete also sein *ius circa sacra* nicht wie die preußischen und bayerischen Regenten nur aus seinem Hoheitsrecht ab sondern auch aus seiner Stellung als *praecipuum membrum ecclesiae*¹⁾.

II. Die Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund der Gesetzgebung Karl Friedrichs.

Umsomehr, als Karl Friedrich ein überzeugter evangelischer Christ war, hatten gerade auch die Katholiken Grund, ihn hoch einzuschätzen, da er sich für die Rechte seiner katholischen Untertanen genau so einsetzte wie für die seiner protestantischen: Als aufgrund des Friedens von Lunéville (9.2.1801) und durch den zum Vollzug des Letzteren am 25.2.1803 ergangenen Reichsdeputationshauptschluss zu Baden 253 396 neue, zum Teil katholische Einwohner hinzukamen²⁾, erließ Karl Friedrich in der Voraussicht, "daß in manchem ängstlichen Gemüth des einen wie des andern Religions-Theils beunruhigende Zweifel entstehen, hier - im evangelischen Land, ob nicht die Verwaltung der Regierungsrechte durch mitwirkende katholische Diener seinem Religionsstande gefährlich werden möge? - Dort, im katholischen Gebiet, ob er auch unter Uns, als einem evangelischen Landes-Fürsten, die nehmliche Sicherheit für seine freie und ungekränkte Religionsübung fortgenießen werde?"³⁾, ein Edikt, die Religionsübung und ReligionsDuldung betreffend, das Dritte OrganisationsEdikt vom 11. Hornung 1803.

1) Friedrich, S.135; Der Bischofstitel selbst fand sich erst in der Unionsurkunde von 1821.

2) Walz, Bad. Staatsrecht, S.3.

3) Vorrede zum 3. Organis.Edikt; die 13 Org. Edikte sind nicht im Reg.Bl., sondern in besonderer Ausgabe in Buchform erschienen.

Hierin wurde unterschieden zwischen "gemischten Orten, wonehmlich beede, die protestantische und die katholische Religion des Bürgerrechts und einer Religionsausübung genießen" (I Nr. 1) und "unvermischten Orten, welche nelmlich jezo nur einer Religion zugethan sind" (Nr. 2). Nur wenn letztere das Stadtrecht besaßen und wenn es "zum Flor des Orts" ... gereichte oder "andere Nebenumstände die Bedenklichkeit der Etablirung einer Familie, die keiner kirchlichen Leitung unterworfen" war, beseitigten, konnte hier anderen Religionsgenossen Schutz und Bürgerrecht erteilt werden. Hingegen sollten Reformierte an lutherischen Orten und umgekehrt, ohn allen Unterschied zu Bürgern angenommen werden (II Nr. 5).

Es folgten dann noch Regeln über das Begehen von Feiertagen der anderen Religionspartei (VI), das Gebot, dem Glauben und Kirchengebräuchen der anderen Konfession Achtung zu erzeigen (VII). Das Recht der Gewissensfreiheit "in Beziehung auf sich, seine Familie und Hausgenossen" wurde jedermann gewährt (VIII). Geistliche durften ihren Glaubensgenossen in Kirchspielen anderer Religionen Beistand leisten, eigentliche Parochialhandlungen (Taufe, Eheschließung, Beerdigung) jedoch nicht vornehmen (*devotio domestica qualificata* !) (IX). Auf "gemeine Staatsbürgerliche Handlungen" (Rechtsgültigkeit, Förmlichkeit, Zulässigkeit bürgerlicher Kontrakte, Liegenschaftserwerbungen) durfte die Religion keinerlei Einfluß haben (X).

Es kündigte sich hiermit schon die scharfe Unterscheidung zwischen "kirchlicher Staatsbürgerschaft" und "kirchlicher Ortsbürgerschaft" an, wie sie das "Erste Constitutionsedict, die kirchliche Staatsverfassung des Großherzogtums Baden betreffend", vom 14.5.1807, vollzog. Dieses erste Edikt einer Reihe von sieben Konstitutionsedikten war notwendig geworden, nachdem Baden durch den Preßburger Frieden vom 25.12.1805 und durch die Rheinbundsakte weitere Gebiete mit zusammen 434 000 Einwohnern¹⁾ erhalten hatte und sich für Karl Friedrich, der am 13.8.1806 den Titel eines Großherzogs

1) Zahlen bei Walz, Bad. Staatsrecht, S.4.

angenommen hatte¹⁾, die Notwendigkeit ergab, die "Verschmelzung der verschiedenartigsten Bestandteile des neugeschaffenen Staates zu einem einheitlichen harmonisch gegliederten Ganzen"²⁾ zu bewerkstelligen.

Unter der Überschrift "Kirchliche Staatsbürgerschaft" verordnete Ziff. 1 des Edikts: "Jeder Mensch was Glaubens er sey, kann Staatsbürgerrecht genießen, solange er keine Grundsätze bekennt oder übt, die der Unterwürfigkeit unter den Regenten, der Verträglichkeit mit andern Staatsbürgern, der öffentlichen Erziehung, oder der guten Sitten Abbruch thun..." Der schon erwähnte § 63 RDHSchl. gab dem Großherzog das Recht, das Staatsbürgerrecht auf Angehörige anderer als der drei Konfessionen zu erstrecken³⁾. Dagegen konnte kein Staatsbürger auf das Bürgerrecht eines besonderen Orts

1) Reg.Bl. 1806 Nr. 18.

2) Walz, S.4.

3) a.A. Rieker, S. 335 f: Die Bestimmung des § 63 RDHSchl., wonach es dem Landesherrn freisteht, andere Religionsverwandte zu dulden und ihnen den vollen Genuß bürgerlicher Rechte zu gestatten, beziehe sich nur auf die Bekenner der durch das IPO anerkannten Religionen, weil die Zeit damals für die Erteilung dieser Rechte an Sektierer noch nicht reif gewesen sei. Das trifft - zumindest für Baden - aber nicht zu. Denn in Ziff. 8 des ersten Konst.Edikts wird ausdrücklich die Möglichkeit eröffnet, die Exekutivgewalt auch in die Hände solcher Personen zu legen, die nicht einer der drei anerkannten Kirchen angehören. Die staatsbürgerlichen oder politischen Rechte - nach der aus dem Französischen stammenden Trennung in droits civils et politiques (Brendel, Handbuch des kath. u. protest. Kirchenrechts I S.113; Fürstenau, Das Grundrecht der Religionsfreiheit, S.112) - schließen aber die bürgerlichen Rechte in sich ein. Daß den Separatisten nur die droits civils gewährt worden sind (s.u.S.57,N.2), steht hierzu nicht im Widerspruch. Nach Ansicht des Staates erfüllten sie eben nicht die Voraussetzungen der Ziff. 1 des Ediktes; vgl. VO vom 10.5.1808, Reg.Bl. S.121.

Anspruch erheben, wenn er nicht derjenigen Kirche oder einer derjenigen Kirchen angehörte, "die dort zur Theilnahme am Ortsbürgerrecht... fähig erklärt" war (Ziff. 2). Hier also war es wieder von Bedeutung, ob es sich um einen gemischten oder unvermischten Ort i.S. des 3. Org.Ediktes handelte¹⁾. Außer den gemischten Orten stand jede Stadt, wo sich eine Kanzlei, der Sitz eines "ProvinzCollegii" oder der obersten Staatsverwaltung befand, allen drei christlichen Religionen offen (Ziff.3). Weiter wurde bestimmt: "Diesem zufolge kann jede Parthie, welche dort keine Religionsübung hat, daselbst dennoch Bürgerrechte für ihre Genossen verlangen, auch einen vollständigen PrivatGottesdienst begehren, sobald sie die Mittel zur Unterhaltung desselben aufzubringen weis, oder der Regent sie aus besonders bewegenden Gründen anzuweisen gutfindet." - "Ob aber der PrivatGottesdienst bis zu einem öffentlichen erweitert werden solle, hängt von dem Belieben des jeweiligen Regenten ab."

Das 3. Org.Edikt wurde durch Ziff. 4 insofern gemildert, als der unvermischte Charakter eines Ortes nicht mehr hinderte, daß Personen anderer Religion, die..., wenn sie sonst irgendwo ein vorbehaltenes Heimatrecht hatten und nur, "ohne bürgerlich aufgenommen zu seyn, allda ihre Wohnung aufschlagen (wollten), bis auf gutbefindende Aenderung hin daselbst ihren Aufenthalt nehmen" ... konnten (Ziff. 5). Als Staatsbürger hatten sie das Recht der ungestörten Hausandacht, sogar in qualifizierter Form, "doch nicht in verdächtig großer Zahl" (Ziff. 25). Im Belieben des Regenten stand es, die Hausandacht bis zu einem eingeschränkten oder uneingeschränkten Privatgottesdienst zu erweitern (Ziff. 25 a.E.). Schließlich konnte jeder Staatsbürger jeden Standes und Geschlechts "nach eigener freyen Überzeugung von einer Kirche zur Andern... übergehen, sobald seine kirchlichen ErziehungsJahre" vorüber waren - nach Vollendung

1) vgl. oben S.53.

des 18. Lebensjahres also (Ziff. 5)¹⁾. Von besonderer Bedeutung für diese Untersuchung ist Ziff. 7 des Ersten Konst. Ediktes:

"Nicht jede Kirche, das heißt Sammlung von Menschen unter eine eigene für die Religions-Übung bestimmte gesellschaftliche Verbindung, genießt kirchliches Staatsbürgerrecht²⁾, das heißt, die Befugniß zu verlangen, daß sie als Religionsgesellschaft im Lande anerkannt werde, und für ihre KirchenEinrichtungen Staatsschutz geniese; sondern die Evangelische (Lutherischen und Reformierten Theils) und die Katholische sind allein aufgenommen und die jüdische ist constitutionsmäßig geduldet. Jeder anderen Kirche kann zwar durch das Ermessen des Regenten, wenn eine hinlängliche Anzahl ihrer Bekenner vorhanden ist oder einwandern will, eine solche Duldung verwilligt werden, wobey der ReligionsCharakter der schon vorhandenen Orte nicht gegen den Willen der Mehrheit der alten Ortsbewohner verändert wird: aber eine solche besondere Duldungs=Verwilligung versteht sich, auch wenn es nicht ausgedrückt wäre, mit Vorbehalt zeitiger Aufkündigung, auf den Fall, daß in der Folge deren Einnahme dem Regenten nicht mehr gefiele; und sie gibt nur diejenige kirchliche Vorrechte und Freyheiten, die namentlich in der BewilligungsUrkunde ausgedrückt sind. Für zeitig gilt jene Aufkündigung, die zur Auswanderung ein Jahr und zum Verkauf der Besitzungen im Lande drey Jahre Frist gibt. Weder Staatsaufnahme noch Duldung giebt irgend einer Kirche ein Recht auf ein neues Etablissement an einzelnen bei der Aufnahme nicht genannten Orten des Landes, wo vorhin solche Kirche keines hatte."

Die Parität der drei christlichen Kirchen ergab sich aus dem Satz: "... Keine der drey vorgedachten christlichen Confessionen, ist in Beziehung auf die Andere herrschend" (Ziff. 8). Die christliche Kirche als Gesamtheit der christlichen Konfession jedoch "bleibt in Beziehung auf jede andere in dem Sinne herrschend, daß sie zu erwarten hat, es werde alle Regierungsgewalt" - nicht auch Exekutivgewalt - "nur in die Hände von Dienern gelegt werden, die aus ihrer Mitte sind" (Ziff. 8 a. Anfang).

¹⁾ Seit der VO v. 12.3.1812 (Reg.Bl. S.69) das 16. Lebensjahr.

²⁾ vgl. dazu Ziff. 1 oben S. 54. Demnach konnte das "kirchliche Staatsbürgerrecht" des einzelnen Untertanen, das nichts weiter war als das Staatsbürgerrecht schlechthin, jedem zustehen, wohingegen nur die als öffentliche Korporationen anerkannten Kirchen, nicht alle Religionsgesellschaften, Staatsbürgerrecht besaßen.

Die geduldeten Religionsgesellschaften genossen aber inso-
weit Schutz, als sie oder ihre Glieder nicht "aus Rücksicht
und Vorliebe für eine andere Religion ihrer constitutions-
oder concessionsmäßigen Rechte entwähret werden" konnten
(Ziff. 8 a.E.). "Die Pfarrer, - ingleichen die Rabbinen" -
waren bei ihren geistlichen Verrichtungen "nicht blos
Kirchendiener sondern auch StaatsBeamte" (Ziff. 22).
Jede Kirche - also auch die geduldeten Religionsgesellschaf-
ten (vgl. Ziff. 7 des Edikts) - konnte "für ihre Religions-
Handlungen von Gliedern aller übrigen Parthien vollkommene
Sicherheit gegen Störungen aller Art verlangen." Der
obrigkeitliche Schutz durfte dafür nie versagt werden (Ziff.24).

Schon vor Inkrafttreten des Ersten Konst.Edikts erhielten
die Separatisten durch GeneralVO vom 5.2.1805¹⁾ das Recht
zu religiösen Versammlungen, bei denen sie sich jeder po-
litischen Unterhaltung und Gespräche zu enthalten hatten
(Ziff.3), nicht aber erhielten sie die Befugnisse einer
KirchenGesellschaft (Ziff. 8). Sie erhielt alle bürger-
lichen Rechte und Freiheiten, deren sie zu Unterhalt und
Nahrung bedurften. Jedoch konnten sie keine Ämter bekleiden,
und ihre Frauen durften nicht zu Hebammen bestellt werden
(Ziff. 7). Im übrigen entsprach die Gen.VO fast wörtlich der
württ. Konzession der Separatisten durch Vo vom 27.12.1803²⁾

Der Herrenhuter Brüdergemeinde in Königsfeld, das durch
Staatsvertrag zwischen Württemberg und Baden vom 5.10.1810
an Baden fiel, wurden alle Rechte garantiert, die sie vom
König von Württemberg erhalten hatte (Art. VIII).³⁾

1) Kur-Bad. Reg.Bl. Nr. 8, S.30.

2) vgl. o. S. 45. Durch landesherrliche VO v. 10.5.1808
(Reg.Bl. S.121) wurde ungehorsamen und widerspenstigen
Separatisten in der Gegend des Amtes Bretten die Aus-
weisung gem. Ziff. 7 des Ersten Konst.Edikts angedroht,
falls sie sich weigerten, streng nach der oben ange-
führten GeneralVO vom 5.2.1805 zu leben. Sie haben also
durch das Erste Konst. Edikt auch nicht nachträglich die
Rechte einer geduldeten Religionsgesellschaft erhalten.

3) Großherzogliches Bad.RegBl. 1810, S.339.

Vor Erlass der Badischen Verfassung von 1818 wurden keine weiteren Religionsgesellschaften in Baden zugelassen.

§ 8 Zusammenfassung: Die im wesentlichen übereinstimmende Rechtslage der Religionsgesellschaften in den Ländern Preußen, Bayern, Württemberg und Baden.

I. Die Hauptkonfessionen als öffentliche Korporationen.

Die drei Hauptkonfessionen, das waren die Evangelische Kirche lutherischen und reformierten Bekenntnisses und die Katholische Kirche, nahmen in allen Ländern eine anderen Religionsgesellschaften gegenüber bevorzugte Stellung ein - in allen Ländern nicht als Gesamtverband sondern als Ortsgemeinden. In Preußen und Bayern hatten sie die Rechte "privilegierter" bzw. "öffentlicher Korporationen";¹⁾ ihre gottesdienstlichen Gebäude wurden Kirchen genannt und galten als öffentliche Gebäude. Die Hauptkonfessionen genossen das exercitium religionis publicum mit Recht auf Glocken und gegebenenfalls Prozessionen, ihre Geistlichen wurden Pfarrer genannt und hatten "mit anderen Staatsbeamten" die gleichen Rechte. Die gleiche Stellung hatten die drei Hauptkonfessionen in Baden inne, wo sie "anerkannte Religionsgesellschaften" hießen, und in Württemberg, wo ihnen kein besonderes Prädikat zuteil wurde.

Diese Einordnung muß damals selbstverständlich gewesen sein, denn in Art. 1 des württ. Dissidentengesetzes vom 9.4.1872²⁾ war von der Bildung religiöser Vereine "außerhalb der vom Staat als öffentliche Körperschaften anerkannten Kirchen" die Rede. Bis zum Jahre 1872 hatte Württemberg aber nie ausdrücklich die Kirchen als Körperschaften des öffentlichen Rechts anerkannt. "Diese ihre Qualität", sagte Kahl³⁾, "ist hier nur nebenbei als etwas Selbstverständliches, als etwas in der uner-

1) ALR II, 11 § 17; Bay.Rel.Edikt, §§ 32-35

2) RegBl. 1872, S.151.

3) Lehrsystem, S.337.

schöpflichen und dunklen Quelle des gemeinen Rechts Beschlossenes erwähnt". Ähnlich lag es in Baden. Dort wurden die beiden anerkannten christlichen Religionsgesellschaften, die evangelische und die katholische Kirche, erstmals durch das Gesetz, die rechtliche Stellung der Kirchen und kirchlichen Vereine im Staate betreffend, vom 9.10.1860¹⁾ als Kirchen, denen das Recht öffentlicher Korporationen "gewährleistet" ist, bezeichnet (§ 1). Sie sind es vorher aber schon gewesen. Denn indem der Staat in jenem Gesetz den beiden christlichen Kirchen das Recht öffentlicher Korporationen gewährleistete, anerkannte er, daß die Kirchen diese Rechte besaßen und nicht erst jetzt von ihm zugestanden erhielten²⁾.

Als öffentliche Korporationen³⁾ wurden die Kirchen zwar nicht mehr als Staatsanstalten angesehen - die geistigen Grundlagen hierfür waren mit dem Aufkommen des Toleranzgedankens und der Entwicklung des modernen Staats zu einem überkonfessionellen Gemeinwesen weggefallen⁴⁾. Der Staat anerkannte in ihnen aber soziale Vereinigungen, "welche für das Leben der Allgemeinheit und darum für den Staat selbst von Bedeutung (waren), und welche deswegen als Bestandteile der über die Privatrechtsordnung erhöhten öffentlichen Rechtsordnung angesehen werden" sollten⁵⁾. Sie hatten daher

1) Reg.Bl. 1860, S.375.

2) Spohn, Bad. Staatskirchenrecht, S.6.

3) Der Begriff "Körperschaft des öffentlichen Rechts" war um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert noch unbekannt, vgl. Forsthoff, Verwaltungsrecht I, S. 424; er wird in der späteren Literatur jedoch häufig auf die Kirchen jener Zeit angewendet, vgl. z.B. Ebers, Staat und Kirche, S.12 ff, freilich in dem Bewußtsein, daß es sich hierbei weniger um einen juristischen als um einen politischen Begriff handle, dessen historischer Inhalt sich einer einheitlichen Definition, etwa wie sie Kahl, Lehrsystem S.329 ff, erstrebt hatte, entziehe. Man kannte nur Staatsanstalten (Legaldefinition z.B. im 2.Konst.Edikt, Bad.RegBl. 1807, S.130, Nr.26) und Korporationen sowie "ewige Gesellschaften", sofern ihr Zweck ein Teil des Staatszwecks war; vgl. Ziff. 9 des Edikts.

4) dazu Scheuner, Art. Staatskirche, RGG VI, Sp.315.

5) Friedberg, Kirchenrecht, S.114.

die ihnen eigentümlichen Aufgaben gleichzeitig als Pflichten dem Staate gegenüber zu erfüllen¹⁾. Der Staat hielt sie mit Zwang dazu an und stellte sie dafür mit den staatlichen Korporationen insofern auf eine Stufe, als er sie "gleich diesen privilegierte, um ihnen die Erfüllung ihrer Aufgaben zu erleichtern."²⁾ Ihre Beamten erhielten die gleichen Privilegien wie die Staatsbeamten - wenn sie nicht gar selbst Staatsbeamte waren - insbesondere die Befreiung von persönlichen Lasten und Pflichten des gemeinen Bürgers. Die kirchlichen Akte hatten auch für das bürgerliche Leben Bedeutung, und kirchliche Verordnungen waren kraft staatlicher Autorität Gesetze³⁾.

Anerkannt als (öffentliche) Religionsgesellschaft⁴⁾;
anerkannt als öffentliche Kirchen-Gesellschaft⁵⁾;
aufgenommen im Staat als Kirche⁶⁾;
ausdrücklich aufgenommen⁷⁾ -

diese Ausdrücke umschrieben also am Ende des betrachteten Zeitraums alle das Gleiche: Die so bezeichneten Religionsgesellschaften waren anderen gegenüber bevorrechtigt; sie galten als Körperschaften des öffentlichen Rechts in der eben dargelegten Bedeutung.

Die anerkannten Religionsgesellschaften waren in den vier Ländern Preußen, Bayern, Württemberg und Baden die Ortsgemeinden der drei großen Kirchen, nämlich der evangelischen Kirche lutherischen und reformierten Bekenntnisses und der katholischen Kirche⁸⁾.

-
- 1) Sohm, Kirchenrecht I, S.692; die Kirchen hatten ihren Mitgliedern "Ehrfurcht gegen die Gottheit, Gehorsam gegen die Gesetze, Treue gegen den Staat und sittlich gute Gesinnung gegen ihre Mitbürger" einzuflößen, ALR II, 11, §13.
2) Friedberg, Kirchenrecht S.114.
3) Ebers, Staat und Kirche, S.12 ff.
4) Ziff. 7 Erst.bad.Konst.Edikt.
5) Edikt vom 10.1.1803, bay. RegBl. 1803, Sp.26.
6) Ziff. 7 Erst.bad.Konst.Edikt.
7) §32 bay. RelEdikt und ALR II, 11, § 17.
8) nur in Bayern kannte man schon die Gesamtgemeinde.

II. Die kleineren Religionsgesellschaften.

Andere christliche Religionsgesellschaften konnten zugelassen, "konzessioniert" oder geduldet werden. Ihre Stellung richtete sich nach der Aufnahme- oder Konzessionsurkunde. Meist hatten sie nur das exercitium religionis privatum, waren keine juristischen Personen sondern "Privatvereine"; ihre Geistlichen durften nicht die Bezeichnung Pfarrer tragen und galten als Privatleute.

Eine Zwischenstellung kannte Preußen: Dort genossen die Herrenhuter, Mennoniten, die Böhmisches Brüdergemeinde und die Juden die Stellung öffentlicher, nicht privilegierter Religionsgesellschaften oder öffentlich geduldeter Sekten. Die Besonderheit dieser Religionsgesellschaften bestand darin, daß ihre Beamten zwar nicht die Privilegien der Staatsbeamten hatten, die von ihnen ausgestellten kirchlichen Zeugnisse und Urkunden aber fides publica genossen. Ob sie an einzelnen Orten Glocken benutzen durften, hing von der ihnen erteilten Konzession ab. Ihr exercitium religionis wurde quasi publicum genannt.

Auch den Begriff der juristischen Person des Privatrechts kannte man noch nicht. Die mit Rechtspersönlichkeit ausgestatteten, nicht öffentlichen Korporationen entsprachen - um die Ausdrucksweise des BGB zu verwenden - rechtsfähigen Vereinen. Die Terminologie war in den vier Ländern zur damaligen Zeit allerdings nicht einheitlich.

So waren die Privatkirchengesellschaften in Bayern (§§ 36 ff Rel.Edikt), deren Rechte sich nach dem Inhalt ihrer Aufnahmeurkunde bemaßen (§ 41), Korporationen, sofern sie eigentumsberechtigt waren (§ 49), genauso wie die "öffentlichen, nicht privilegierten Kirchengesellschaften" in Preußen. Waren sie nicht eigentumsfähig, so waren sie - wie in Preußen die geduldeten Sekten - religiöse, nicht-rechtsfähige Vereine. In beiden Fällen aber hießen sie Privatgesellschaften.

§ 9 Die Rechtsstellung der Religionsgesellschaften zur
Zeit des Deutschen Bundes.

Bei den Beratungen des Wiener Kongresses wurde auch an eine Neuordnung der kirchlichen Verhältnisse in Deutschland gedacht.¹⁾ Die schließlich einzige Bestimmung über die Stellung der "christlichen Religions-Partheyen" enthielt Art. XVI der Deutschen Bundesakte: "Die Verschiedenheit der christlichen Religionsparteien²⁾ kann in den Ländern und Gebieten des deutschen Bundes keinen Unterschied in dem Genusse der bürgerlichen und politischen Rechte begründen...."³⁾

Für Preußen und die drei süddeutschen Staaten Bayern, Württemberg und Baden enthielt demnach Art. XVI der Bundesakte nichts Neues: Preußen hatte durch das ALR und das Wöllner'sche Religionsedikt den drei Hauptkonfessionen die Rechte privilegierter Korporationen eingeräumt, ihren Mitgliedern keinerlei Beschränkung ihrer bürgerlichen und politischen Rechte auferlegt.

Bayern erhielt im Jahre 1818 eine Verfassung⁴⁾. Die äußeren "Rechtsverhältnisse des Königreichs Bayern, in Beziehung auf Religion und kirchliche Gesellschaften" änderten sich durch sie aber nicht. Das der Verfassungsurkunde als Anlage II beigegebene Religionsedikt vom gleichen Tage⁵⁾ enthielt lediglich eine größtenteils wörtliche Wiederholung des Religionsediktes vom 24.3.1809. Durch die am 25.9.1819 ergangene württembergische Verfassungsurkunde⁶⁾ wurde den Angehörigen der drei christlichen Glaubensbekenntnisse der volle Genuß der staatsbürgerlichen Rechte gewährleistet (§ 27).

1) Klüber, Öffentliches Recht des Deutschen Bundes, S.753; derselbe, Übersicht d. diplom. Verhandlungen des Wiener Congresses, S.441 ff, besonders S.444 ff.

2) Damit waren nur die drei christlichen Hauptkonfessionen, nicht aber die christlichen Sekten, gemeint; vgl. Klüber, Übersicht, S.443; E.R.Huber, Deutsche Verfassungsgeschichte I, S.414.

3) b. Zeumer, Quellensammlung, S.544.

4) v. 26.5.1818, GB1. S.101.

5) GB1. 1818, S.141.

6) RegBl. 1819, S.634.

Gegenüber dem Religionsedikt vom 15.10.1806¹⁾ war dies nur eine neue Formulierung, inhaltlich aber nichts anderes als das durch Ziff. I, IV und V des des Religionsediktes Gewährte. Lediglich die Beschränkung der religiösen Minderheit auf den Privatgottesdienst (Ziff. II) entfiel durch § 70 der Verfassung, wonach jede der drei Hauptkonfessionen die freie, öffentliche Religionsausübung erhielt.

Ähnlich verhielt es sich in Baden; aufgrund des Art. XVI der Bundesakte verloren nur die ohnehin nicht allzu bedeutenden Lokalbeschränkungen bezüglich des Ortsbürgerrechtes²⁾ ihre fernere Haltbarkeit.³⁾ Im übrigen wiederholte die Verfassungs-urkunde von 1818⁴⁾ in Art. 9 und 19 in neuen Formulierungen die Grundsätze des Ersten Konstitutionsedikts von 1807. Zu untersuchen bleibt die Frage, ob sich die Rechtslage für die k l e i n e n Religionsgesellschaften in den vier genannten Ländern geändert hatte.

Der Wiener Kongress traf keine Bestimmungen.

In Bayern, wo bisher aufgrund der §§ 2 und 3 des Religionsediktes von 1809 die staatsbürgerlichen Rechte der Angehörigen aller Privatkirchengesellschaften eingeschränkt werden konnten⁵⁾, bestimmte § 9 des IV Titels der Verfassung vom 26.5.1818, inhaltlich übereinstimmend mit §§ 24 und 25 des Religionsediktes vom gleichen Tage, daß die Beschränkung der staatsbürgerlichen Rechte nur noch bei nichtchristlichen Glaubensgenossen "nach den über ihre bürgerlichen Verhältnisse bestehenden besonderen Gesetzen und Verordnungen" möglich sei. Weitere Änderungen gegenüber den Bestimmungen des Religionsediktes vom 24.3.1809 brachte weder die Verfassung von 1818 noch das gleichzeitig in Kraft getretene Religionsedikt.

1) RegBl. 1807, S.407

2) vgl. o. S.53 ff.

3) Pfister, Geschichtliche Entwicklung des Staatsrechts des Großherzogth. Baden, S.452.

4) Großherzogl. Staats- und RegBl. 1818, S.101.

5) vgl. o. S.40.

Die württembergische Verfassung vom 25.9.1819 erwähnte "ander christliche und nichtchristliche Glaubensgenossen" in nur einem Satz des § 27: sie konnten zur Teilnahme an den bürgerlichen Rechten in dem Verhältnis zugelassen werden, wie sie durch die Grundsätze ihrer Religion an der Erfüllung der bürgerlichen Pflichten nicht gehindert wurden. Damit beließ sie es bei der alten Regelung, daß andere Religionsgesellschaften mit königlicher Genehmigung zugelassen werden konnten, wobei sich deren Rechte nach der Aufnahmeurkunde richteten.

In der badischen Verfassung vom 22.8.1818 wurde mit keinem Worte der anderen Religionsgesellschaften gedacht. Es blieb auch hier bei der Regelung, wie sie das Erste Konst. Edikt von 1807 getroffen hatte.

In Bayern, Württemberg und Baden hätte sich also die Rechtslage für die kleinen Religionsgesellschaften gegenüber den Religionsedikten der Jahre 1788 bis 1809 nicht verändert. Lediglich in Preußen veränderte sich das oben Seite 35 gezeichnete Bild von der Einteilung der Religionsgesellschaften dahin, daß die bisher neben den privilegierten Korporationen (ALR II, 11, § 17) und den geduldeten Kirchengesellschaften (ALR II, 11, § 22) faktisch als dritte Gruppe betrachteten, sogenannten öffentlich geduldeten Sekten wiederum unterteilt wurden. Den Religionsgesellschaften nämlich, die sich "in Hinsicht auf Lehre und Bekenntniß mit einer der durch den Westphälischen Friedensschluß in Deutschland anerkannten christlichen Religionsparteien in wesentlicher Übereinstimmung" befanden und ein Kirchenministerium eingerichtet hatten, wurde die Berechtigung zugestanden, "solche die Begründung oder Feststellung bürgerlicher Rechtsverhältnisse betreffende Amtshandlungen, welche nach den Gesetzen zu dem Amte des Pfarrers gehören, mit voller rechtlicher Wirkung vorzunehmen"¹⁾.

1) Patent vom 30.3.1847, GS S.121.

Zu dieser Gruppe der "aufgenommenen konzessionierten nicht privilegierten Kirchengesellschaften" zählten die Brüdergemeinden und die von der unierten Landeskirche sich getrennt haltenden Lutheraner, seit 1849 auch die Kohlbrüggianer in Elberfeld¹⁾. Die anderen im Wöllner'schen Religionsedikt aufgezählten Religionsgesellschaften blieben "ausdrücklich geduldete Religionsgesellschaften", deren Rechte sich nach den ihnen erteilten Konzessionen richteten²⁾.

Eine vierte neue Gruppe bildeten die faktisch geduldeten Religionsgesellschaften. Es waren dies die Gemeinschaften derjenigen, welche in ihrem Gewissen mit dem Glauben und Bekenntnisse ihrer Kirche nicht in Übereinstimmung zu bleiben vermochten und sich demzufolge zu einer besonderen Religionsgesellschaft vereinigten³⁾. Sie bildeten "dennoch keine rechtlich bestehende besondere Religionspartei, sondern fürerst nur eine bloße Privatgesellschaft" und wurden "in rechtlicher Beziehung - nach wie vor - als Angehörige derjenigen Religionspartei angesehen, zu der sie bis dahin gehört (hatten)..." (Ziff. 2. der "Zusammenstellung"). Gemäß § 16 der VO vom gleichen Tage, "betreffend die Geburten, Heirathen und Sterbefälle, deren bürgerliche Beglaubigung durch die Ortsgerichte erfolgen muß",⁴⁾ waren sie von der Vollziehung diesbezüglicher religiöser Akte entbunden.

Zur fünften Gruppe, nämlich zu den verbotenen Religionsgesellschaften, wurde eine solche Verbindung gezählt, die "anderen gemeinnützigen Absichten und Anstalten hinderlich oder nachtheilig war" (Ziff. 2 der Zusammenstellung).

1) Wolterdorf, Das Preußische Staatsgrundgesetz und die Kirche, S. 46.

2) Ziff. 6 der als Anlage zum Patent vom 30.3.1847 beigefügten "Zusammenstellung der im ALR enthaltenen Bestimmungen über Glaubens- und Religionsfreiheit" (GS 1847, S. 122) - eine allerdings unrichtige Bezeichnung, da die Zusammenstellung erheblich von den Bestimmungen des ALR abweicht; vgl. auch Wolterdorf aaO., S. 45, Note 78.

3) Patent vom 30.3.1847.

4) GS 1847, S. 125.

Obwohl in der Terminologie nicht scharf zwischen Kirchen und Sekten oder Religionsgesellschaften unterschieden wurde - das ALR und die Verfassungen sprachen von Kirchengesellschaften, die beide umfaßten, oder von den drei christlichen Religionsteilen oder Konfessionen - so wurde doch überall der Unterschied zwischen den "anderen Religionsparteien", nämlich den Sekten, und den Kirchen gemacht, die historisch definiert wurden als diejenigen christlichen Religionsgesellschaften, die durch den Westfälischen Frieden für das deutsche Reich rezipiert worden waren¹⁾.

III. Abschnitt: Der Einfluß der 1848er-Bewegung auf die Rechtsstellung der Religionsgesellschaften.

§ 10 Das Verhältnis von Staat und Kirche nach der Verfassung des Deutschen Reiches vom 28.3.1849.

Wesentlicher Bestandteil des Verfassungswerkes waren die Grundrechte (§§ 130 - 189), welche als selbständiges Gesetz bereits am 12.7.1848 verkündigt wurden. Obwohl die Grundrechte in nur sehr beschränktem Umfange in einzelnen Territorien zur Geltung gelangten²⁾, und am 23.8.1851 durch die Bundesversammlung ausdrücklich außer Kraft gesetzt wurden, lag ihre Bedeutung darin, daß sie eine Richtschnur für die künftige Gesetzgebung der deutschen Einzelstaaten bildeten. Daher müssen auch an dieser Stelle ihre Grundprinzipien für die Regelung der Religionsverhältnisse in Deutschland dargelegt werden.

Am 20. Juni 1848 legte der Verfassungsausschuß einen Entwurf des Artikels III der Grundrechte vor, der - im Auszug - wie folgt lautete:³⁾

1) Rieker, S. 348.

2) darüber Woltersdorf, aaO. S. 293 f.

3) abgedr. bei Woltersdorf, S. 218.

- § 11 Jeder Deutsche hat volle Glaubens- und Gewissensfreiheit.
- § 12 Jeder Deutsche ist unbeschränkt in der gemeinsamen häuslichen und öffentlichen Übung seiner Religion...
- § 13 Durch das religiöse Bekenntnis wird der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte weder bedingt noch beschränkt. Den staatsbürgerlichen Pflichten darf dasselbe keinen Abbruch tun.
- § 14 Neue Religionsgesellschaften dürfen sich bilden; einer Anerkennung ihres Bekenntnisses durch den Staat bedarf es nicht.
- § 15 Niemand soll zu einer kirchlichen Handlung oder Feierlichkeit gezwungen werden.
- § 16 Die bürgerliche Giltigkeit der Ehe ist nur von der Vollziehung des Civilaktes abhängig; die kirchliche Trauung kann erst nach der Vollziehung des Civilaktes stattfinden.

In den Motiven zu Art. III¹⁾ wurde ausdrücklich darauf hingewiesen, daß die Trennung von Staat und Kirche als allgemeines Prinzip nicht habe ausgesprochen werden können, weil dem vor allem praktische Schwierigkeiten entgegenstünden. Nur einzelne Aspekte dieses Prinzips seien in Artikel III enthalten. Dagegen wurde in einem Minoritätserachten zu § 14 von vier Ausschußmitgliedern²⁾ der Zusatz gefordert: "Keine Religionsgesellschaft genießt vor anderen Vorrechte durch den Staat. Es besteht fernerhin keine Staatskirche."

Nach zweimaliger Lesung durch die Nationalversammlung, die sich dem Minoritätserachten anschloß, lautete der Artikel - nunmehr mit der Nummer V - im wesentlichen wie ehemals, allerdings mit folgenden Zusätzen:

Jede Religionsgesellschaft ordnet und verwaltet ihre Angelegenheiten selbständig, bleibt aber den allgemeinen Staatsgesetzen unterworfen. Keine Religionsgesellschaft genießt vor anderen Vorrechte durch den Staat; es besteht fernerhin keine Staatskirche. (§ 17)

1) abgedr. bei Woltersdorf, S.219 f.

2) Antrag Nr. 30, bei Woltersdorf, S.227.

Die Formel des Eides sollte künftig lauten: So wahr mir Gott helfe! (§ 18)¹⁾

Die Religionsverschiedenheit sollte kein bürgerliches Ehehindernis sein (§ 20 III).

Die Standesbücher sollten von den bürgerlichen Behörden geführt werden (§ 21).²⁾

Gegenüber der bisherigen Rechtslage sind zwei Postulate des Artikels V der Paulskirchenverfassung, nämlich Religionsfreiheit und Gleichheit aller Religionsgesellschaften, von besonderer Bedeutung für die Gestaltung der Rechtsstellung der Religionsgesellschaften, weil sie bislang nur teilweise oder nur in Ansätzen verwirklicht worden waren. Welchen Einfluß sie auf die Stellung der verschiedenen Religionsgesellschaften betreffende staatskirchenrechtliche Gesetzgebung nach 1848 in Preußen, Bayern, Württemberg und Baden ausgeübt haben, soll im Folgenden dargelegt werden.

§ 11 Der Einfluß der Forderung nach Religionsfreiheit und Gleichheit aller Religionsgesellschaften auf die staatskirchenrechtliche Gesetzgebung.

I. Die Religionsfreiheit.

Dieser Terminus wurde in den Grundrechten nicht gebraucht, galt aber als Oberbegriff für die drei Freiheitsrechte Glaubens- und Gewissensfreiheit (§ 14) Freiheit der Religionsausübung (§ 15) und Freiheit der Vereinigung zu Religionsgesellschaften (§ 17).

-
- 1) Die Berufung auf Gott ist zumindest ein Indiz dafür, daß die Nationalversammlung keine Trennung des Staates von der Religion anstrebte, sondern eine Trennung von der Kirche als Institution durchsetzen wollte.
 - 2) bei Woltersdorf, S.291 f.

In Preußen war die Glaubens- und Gewissensfreiheit schon durch das ALR¹⁾ verheißten und bis 1847 nur insoweit eingeschränkt, als gewisse Rechtsakte, wie besonders die Eheschließung, nur in kirchlicher Form vollzogen werden konnten. Die VO vom 30.3.1847²⁾ schuf für die Mitglieder derjenigen Religionsgesellschaften, deren Geistlichen nicht die Befugnis beigelegt worden war, geistliche Amtshandlungen mit bürgerlicher Rechtswirkung zu vollziehen, sowie für die zu keiner anerkannten Religionsgesellschaft gehörenden Untertanen die fakultative Zivilehe. Die Glaubens- und Gewissensfreiheit erfuhr bislang auch dadurch eine Einschränkung, daß die Zugehörigkeit zu einem bestimmten Bekenntnis die staatsbürgerlichen Rechte schmälerte. Die Forderung, daß durch das religiöse Bekenntnis der Genuß der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte weder bedingt noch eingeschränkt werden dürfe, erschien wichtig genug, eigens formuliert zu werden (vgl.Art. V § 16). Außer für die Juden hatte sie besondere Bedeutung für die Mennoniten, die sich weigerten, Militärdienst zu leisten³⁾. Sie konnten nur beschränkt Grundeigentum besitzen und waren zur Anstellung im Staatsdienst unfähig.

Artikel 12 der pr. VU von 1850 übernahm zwar die Bestimmung des Art. V § 16 der Grundrechte; es bedurfte aber erst eines Allerhöchsten Erlasses⁴⁾ zur Klärung, daß auch den Juden die ständischen Rechte zu gewähren seien. Die Stellung der Mennoniten wurde durch Gesetz vom 12.6.1874⁵⁾ bestimmt. Unter gewissen Voraussetzungen konnten ihnen nun Korporationsrechte erteilt werden.

1) ALR II, 11, § 2.

2) betr. die Geburten, Heirathen und Sterbefälle, deren bürgerliche Beglaubigung durch die Ortsgerichte erfolgen muß; GS 1847, S.121; s.o.S. 65.

3) aufgrund der Kab.O vom 16.5.1830, abgedr. bei Simon, Preuß. Staatsrecht, S.505 f, konnten die Mennoniten vom Militärdienst befreit werden.

4) vom 23.5.1860, Min.Bl. d. inneren Verw. 1860, S.142.

5) GS 1874, S.238; entspr. Regelung für Baptisten durch G v. 7.7.1875, GS S.374.

Die freie Religionsübung wurde in Preußen durch Art. 12, Satz 1 VU verheißen: "Die Freiheit.... der gemeinsamen häuslichen und öffentlichen Religionsübung wird gewährleistet."

Die Frage, ob damit all das freigegeben worden sei, was zu den äußerlichen Zeichen des exercitium religionis publicum gehörte und bisher den großen Kirchen als Privilegium vorbehalten war, nämlich Glockengebrauch und Türme, öffentliche Prozessionen und Begräbnisfeiern, blieb dennoch umstritten.

Im Gegensatz zu einem Reskript der Minister Simons, v. Raumer und v. Westphalen vom 29.10.1852 ¹⁾ wurde sie von Fürstenau mit klarem Ja beantwortet ²⁾. Thudichum drückte sich unklar aus: "Jeder neue Religionsverein hat das Recht, die Form und Feier des Gottesdienstes zu regeln." ³⁾ Rieker ging nicht auf die Frage ein, sondern beschränkte sich darauf zu sagen: "Die Religionsgesellschaften haben die gleichen Rechte," ⁴⁾ - wahrscheinlich wurde es für selbstverständlich gehalten, daß nunmehr die genannten Rechte auch den kleinen Religionsgesellschaften zustehen sollten, wenn auch die Verwaltungspraxis an der bisherigen Rechtslage festzuhalten suchte. Denn für die sich von der evangelischen Landeskirche getrennt haltenden Lutheraner (Alt-lutheraner) wurde erst durch Art. III des Gesetzes vom 23.5.1908 ⁵⁾ das Glockenverbot aufgehoben. Wäre die Praxis eindeutig gewesen, hätte das nicht besonders zu geschehen brauchen. ⁶⁾ Dennoch wollte Fürstenau an einer tiefgehenden Verschiedenheit zwischen exercitium religionis publicum und privatum festhalten. ⁷⁾ Diese Begriffe müßten nämlich juristisch, nicht

1) dazu Fürstenau, Das Grundrecht der Religionsfreiheit, S.235.

2) ebenda.

3) Kirchenrecht I, S.309.

4) S.384.

5) GS 1908, S.155.

6) Anschütz, Die Verfassungsurkunde für den Preuß.Staat, S.216.

7) aaO. S.236.

rein äußerlich aufgefaßt werden: Weil die Kirchen Körperschaften des öffentlichen Rechts seien, ihre Religionsübung daher ein Teil der öffentlichen Ordnung ausmache, sei ihr exercitium religionis eben ein exercitium publicum. Um die Religionsübung der anderen Religionsgesellschaften mit oder ohne Korporationsrechte kümmern sich der Staat nicht, ihr exercitium religionis sei daher ein exercitium privatum.

Durch diese Unterscheidung wurde aber nichts gewonnen, weil lediglich in altbekannte Begriffe neue Deutungen hineingelegt wurden, welche die frühere Klarheit beseitigten. Nach dem Wortlaut der Verfassung mußte der bisherige Unterschied zwischen exercitium religionis publicum und privatum zu Gunsten der nun allen Religionsgemeinschaften zustehenden öffentlichen Religionsübung fortgefallen sein.

Die Rechtssprechung vermochte sich zu dieser Ansicht nur sehr zögernd durchzuringen. Das Obertribunal führte unter Hinweis auf Satz 3 des Art. 12 pr. VU 1850 ¹⁾ aus, daß die Freiheit des religiösen Bekenntnisses keine dergestalt unbedingte sei, daß sie gleichzeitig die Befreiung von sonst begründeten Pflichten nach sich zöge.²⁾ Die allgemeine Vorschrift des Art. 12 VU könne - wie ähnliche generalisierende Artikel derselben - nur als Leitgrundsatz angesehen werden, nach welchem die darin berührten Gegenstände künftig geordnet und behandelt werden sollten. Nach bekannten Grundsätzen, die auch §§ 61 f Einl. ALR anerkannten, hätten sie aber nicht die Kraft und Bestimmung, ein bestimmtes partikulares Recht aufzuheben. Dazu bedürfte es vielmehr einer ausdrücklichen Gesetzesvorschrift.³⁾

Auf diese Rechtssprechung des Obertribunals stützte sich noch im Jahre 1898 der Oberpräsident der Provinz Schleswig. Er hatte einer "Freien Gemeinde" in deren eigenem gottesdienstlichen Gebäude verboten, Gottesdienst abzuhalten, weil das

1) "Den bürgerlichen und staatsbürgerlichen Pflichten darf durch die Ausübung der Religionsfreiheit kein Abbruch geschehen."

2) Entscheidung des Königl. Ober-Tribunals, Bd. 24 (1853) S. 301 (312).

3) aaO.; ebenso Obertribunal E 27, S. 375 (381).

Gebäude ohne staatliche Genehmigung aufgrund einer VO für das Herzogtum Schleswig von 1864 nicht als Kirche benutzt werden dürfe. Die VO gehe dem Art. 12 pr. VU vor. Das OVG gab der Klage des Predigers der Freien Gemeinde statt,¹⁾ im wesentlichen aber deswegen, weil die angeführte VO von der Gründung neuer Kirchen - womit die Kirchengemeinde gemeint sei - nicht aber von der Erbauung spreche.²⁾ Auf Art. 12 verweist diese Entscheidung nur ganz am Rande.³⁾ Nachdem der Gottesdienst der Freien Gemeinde nicht mehr verhindert werden konnte, wurde dem Prediger unter Strafan drohung aufgegeben, sich für das Versammlungshaus des Gebrauchs des Wortes "Kirche" zu enthalten. Die hiergegen gerichtete Klage hatte ebenfalls beim OVG Erfolg.⁴⁾ Das OVG begründete seine Entscheidung jedoch nicht damit, daß etwa Art. 12 pr. VU unmittelbar geltendes Recht sei. Es gewährte der schleswig'schen Freien Gemeinde das Recht, ihr Gotteshaus Kirche zu nennen, weil in^{den} dem Staatsgebiet im Jahre 1866 einverleibten Landesteilen der evangelischen und der katholischen Kirche nicht das gesetzliche Vorrecht zustehe, ihre Gotteshäuser Kirchen zu nennen, also kein dem Art. 12 vorgehendes Partikularrecht vorhanden sei, welches dem Begehren des Klägers entgegenstehe. Dagegen fand es das OVG mit Rücksicht auf Art. 12 für zulässig, daß Sektenprediger bei öffentlichen Verrichtungen ihrer Funktionen eine Amtskleidung trugen, die dem Ornat evangelischer Geistlicher nachgebildet war.⁵⁾

Die Forderung nach Freiheit der Bildung von Religionsgesellschaften, die Art. V § 17 der Grundrechte aufgestellt hatte, fand ihren Niederschlag ebenfalls in Art. 12 pr. VU:

1) Pr. OVG E 37, S. 439.

2) aaO. S. 446.

3) aaO. S. 448; daher unrichtig Anschütz, die Verfassungsurkunde für den Preuß. Staat, I, S. 216.

4) Pr. OVG E 43, S. 164.

5) Pr. OVG E 16, S. 386; im hier entschiedenen Falle wurde die öffentliche Amtshandlung des Predigers nur deswegen für unzulässig gehalten, weil sie auf einem der Landeskirche gehörenden Friedhof stattfand.

"Die Freiheit der Vereinigung zu Religionsgesellschaften (Art. 30 und 31) wird gewährleistet."

Die Verweisung auf Art. 30 ("Alle Preußen haben das Recht, sich zu solchen Zwecken, welche den Strafgesetzen nicht zuwiderlaufen, in Gesellschaften zu vereinigen....") hatte die Bedeutung, daß sich Religionsgesellschaften nach allgemeinen Vereinsrecht konstituieren konnten. Das am 11.3.1850 in Kraft getretene Vereinsgesetz¹⁾ verlangte von den Vorstehern solcher Vereine, die eine Einwirkung auf öffentliche Angelegenheiten bezweckten, die Statuten des Vereins sowie dessen Mitgliederverzeichnis der Polizeibehörde zur Kenntnisnahme vorzulegen. Diese Bestimmung bezog sich **n i c h t** auf kirchliche und religiöse Vereine, **w e n n** diese Korporationsrechte besaßen. Auf Religionsgesellschaften ohne Korporationsrechte fand sie hingegen Anwendung.²⁾

Art. 31 pr. VU 1850, auf den Art. 12 ebenfalls hinwies, enthielt die allgemeine, für alle Vereine geltende Vorschrift, daß die Feststellung der Bedingungen, unter welchen Korporationsrechte zu erteilen oder zu verweigern seien, durch Gesetz zu regeln sei. In Ergänzung dazu bestimmte Art. 13, daß Religionsgesellschaften sowie geistliche Gesellschaften, welche keine Korporationsrechte hätten, diese Rechte nur durch besonderes Gesetz erlangen könnten - also nicht mehr durch Verordnung des Landesherrn alleine. Eine Bestimmung darüber, unter welchen Bedingungen die Korporationsrechte erteilt werden mußten, bestand indessen nicht.

Bayern gehörte zu den Ländern, die die Grundrechte des deutschen Volkes als Landesgesetz verkündet hatten. Nach dem Scheitern der Frankfurter Reichsverfassung waren Regierung und Landtag Bayerns sich jedoch darin einig,

1) GS 1850, S.277.

2) Thudichum, Deutsches Kirchenrecht I, S.307.

daß die Verfassung von 1818 in unveränderter Geltung stehe.¹⁾ Gewissensfreiheit war sämtlichen Staatsbürgern schon seit 1808 garantiert.²⁾ Die staatsbürgerlichen Rechte konnten allerdings für die nichtchristlichen Glaubensgenossen auch noch nach der Verfassung von 1818 eingeschränkt werden.³⁾ Die nichtchristlichen Glaubensgenossen, die in erster Linie Einschränkungen ihrer staatsbürgerlichen Rechte unterworfen waren, waren die Juden. Das ihnen bislang vorenthaltene aktive und passive Wahlrecht zu den Landtagswahlen gestand ihnen das Gesetz vom 14.6.1848⁴⁾ zu, und die Befähigung zum Geschworenenamt erhielten sie indirekt durch Gesetz vom 3.8.1848⁵⁾ - indirekt, weil Art. 2 dieses Gesetzes das religiöse Bekenntnis nicht mehr zu den Unfähigkeitsgründen rechnete. Ein von der Regierung im Jahre 1849 vorgelegter Gesetzentwurf, der die rechtliche Gleichstellung der Juden mit den Christen erreichen sollte, fand nicht die Zustimmung der Ersten Kammer.⁶⁾ Jedoch wurden die verschiedenen rechtlichen Benachteiligungen der Juden durch die weitere bayerische Gesetzgebung allmählich beseitigt.⁷⁾

Das am 26.2.1850 ergangene Gesetz, betreffend die Versammlungen und Vereine, erstreckte sich nicht auf Versammlungen zur Ausübung der Religion und auf die Gründung von Religionsgesellschaften. Es blieb demnach auch nach 1848 bei der Regelung durch die II. Verfassungsbeilage vom 26.5.1818, wonach nur den Kirchen öffentliche Religionsausübung gestattet worden war, der Grad der Religionsausübung der übrigen Kirchengesellschaften sich jedoch nach der ihnen erteilten Konzession

1) vgl. Thudichum, Deutsches Kirchenrecht I, S.354.

2) vgl. o. S.39.

3) vgl. o.S.63.

4) GBl. 1848, S.77.

5) GBl. 1848, S.193.

6) Fürstenau, S.186 f.

7) Seydel, Bayerisches Staatsrecht I, S.578.

richtete. Ohne Konzession durften sich keine neuen Religionsgesellschaften bilden.¹⁾

In Württemberg konnten die Angehörigen anderer als der drei Hauptkonfessionen aufgrund des Art. 27 der Verfassung vom 25.9.1819 zur Teilnahme an den bürgerlichen Rechten zugelassen werden, soweit die Grundsätze ihrer Religion sie an der Erfüllung ihrer bürgerlichen Pflichten nicht hinderten. Das den Art. 27 abändernde Gesetz vom 31.12.1861²⁾ erklärte die staatsbürgerlichen Rechte für unabhängig vom religiösen Bekenntnis.

Die Bildung religiöser Vereine außerhalb der vom Staat als öffentliche Körperschaften anerkannten Kirchen gab erst das Dissidentengesetz vom 9.4.1872³⁾ frei. Es stand diesen Vereinen nun das Recht der freien, gemeinsamen Religionsübung im häuslichen und öffentlichen Gottesdienst zu. Da über die Erlangung von Korporationsrechten in diesem Gesetz nichts gesagt wurde, blieb es bei der bisherigen Regelung: Verleihung durch den König.⁴⁾

Die in Baden ohnehin nur geringen Beschränkungen der staatsbürgerlichen Rechte für die Angehörigen anderer als der drei Hauptkonfessionen wurden durch das Gesetz vom 17.2.1849⁵⁾ beseitigt. Aber erst § 4 des bad. Kirchengesetzes vom 9.10.1860⁶⁾ bestimmte, daß die Religionsverschiedenheit kein bürgerliches Ehehindernis mehr sei. Das Gesetz verhiess eine rechtliche Form der Eheschließung außerhalb der Kirche, die aber als notwendiges Übel angesehen wurde.^{7) 8)} Das

1) vgl. o. S. 63.

2) RegBl. 1862, S. 3.

3) RegBl. 1872, S. 151.

4) ebenso: Thudichum, aaO, S. 410.

5) die Aufhebung der Beschränkung staatsbürgerlicher Rechte aus Rücksicht der Konfession betreffend, RegBl. 1849, S. 75.

6) RegBl. 1860, S. 375.

7) so die Begründung des Regierungsentwurfes, bei Spohn, Bad. Staatskirchenrecht, S. 10.

8) Das Gesetz, die bürgerliche Standesbeamtung in Ausnahmefällen betreffend, erging ebenfalls am 9.10.1860, RegBl. S. 379.

Kirchengesetz von 1860 hob zwar das Erste Konst. Edikt von 1807 auf, gewährleistete aber nach wie vor nur der evangelischen und der katholischen Kirche das Recht der öffentlichen Religionsübung. Die Rechte der übrigen Religionsgesellschaften, welche bisher aufgenommen oder geduldet waren, richteten sich auch weiterhin nach den ihnen erteilten besonderen Verwilligungen (§ 2 KirchenG).

Nach § 3 KirchenG durften sich neue religiöse Vereine bilden, ohne um vorherige staatliche Duldung nachsuchen zu müssen. Sofern ihnen nicht die öffentliche Gottesverehrung ausdrücklich zugestanden wurde, war ihnen nur die "freie" gemeinsame Gottesverehrung erlaubt. Unter freier Gottesverehrung verstand man den Gottesdienst, der nach Inhalt und Form, Ort und Zeit von dem Verein selbst bestimmt wurde.¹⁾

II. Die Gleichheit aller Religionsgesellschaften.

Der Unterschied zwischen Kirchen und anderen Religionsgesellschaften oder - wie die Formulierungen lauteten: zwischen aufgenommenen oder anerkannten und geduldeten Religionsgesellschaften - sollte fortfallen. Alle Religionsgesellschaften sollten gleichberechtigt sein (Art. V, § 17 Grundrechte). Da die "Staatskirche" als die natürliche Verbündete des Polizeistaats angesehen wurde, sollte sie unter allen Umständen verschwinden. Die Religionsgesellschaften sollten Gesellschaften oder Vereine sein, wie alle anderen Gesellschaften und Vereine auch. Die Forderung des Frankfurter Parlaments nach Gleichheit aller Religionsgesellschaften konnte aber weder in Preußen noch in den drei süddeutschen Staaten Eingang finden. Die historisch bedingte staatskirchenrechtliche Sonderstellung der evangelischen und katholischen Kirche mit der Folge des Fortbestandes des landesherrlichen Kirchenregimentes schloß

1) Spohn, Bad. Staatskirchenrecht, S.9.

eine volle Gleichstellung der Religionsgesellschaften aus. Die Kirchen behielten die Stellung von Landeskirchen mit den Privilegien der öffentlich-rechtlichen Korporationen. Allerdings wurden sie nicht mehr als Staatsanstalten angesehen, weil man die Verschiedenheit staatlicher und kirchlicher Aufgaben erkannt hatte.

In den drei süddeutschen Ländern ergab sich die Ungleichheit zwischen den Kirchen und den kleineren Religionsgesellschaften schon aus der Beibehaltung der Unterscheidung von öffentlicher und privater oder freier Religionsübung.¹⁾ Selbst Preußen, welches allen Religionsgesellschaften die öffentliche Religionsausübung verfassungsmäßig garantiert hatte, gewährte sie, wie oben²⁾ gezeigt wurde, keineswegs allen Konfessionen.

Darüberhinaus unterschieden die nach 1848 ergangenen Gesetze ausdrücklich zwischen den als öffentlichen Körperschaften anerkannten Kirchen und den religiösen Vereinen - so das schon genannte württ. Dissidentengesetz von 1872 - und zwischen anerkannten Kirchen, aufgenommenen oder geduldeten Religionsgesellschaften und religiösen Vereinen - so das bad. Kirchengesetz von 1860.

III. Zusammenfassung.

Obwohl die Parität der Staatsbürger als Konfessionsangehöriger im Laufe der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts vollständig verwirklicht worden ist,³⁾ blieb es bei der überkommenen Klassifizierung der Religionsgemeinschaften. Als Landeskirchen behielten die Hauptkonfessionen weiterhin die Stellung von privilegierten öffentlich-rechtlichen Korporationen. In "ihren Angelegenheiten", die auf den engen Bereich der Interna beschränkt waren, erhielten sie

1) in Württemberg bis 1872; vgl. o. S.76.

2) s.o. S.70.

3) vgl. Gesetz, die Gleichberechtigung der Konfessionen betr. v. 3.7.1869, BGBl. S.292; Dieses Gesetz sowie das FreizügigkeitsG v. 1.11.1867, BGBl. S.55, zielten in erster Linie darauf ab, die entsprechenden Beschränkungen der Juden in Mecklenburg aufzuheben und hatten für Preußen und die drei süddeutschen Staaten, nachdem die Gesetze 1871 Reichsrecht geworden waren, insofern keine Bedeutung, als hier die Landesgesetzgebung schon im gleichen Sinne vorangegangen war.

Selbstverwaltung.¹⁾ Der Staat beanspruchte aber gegenüber den von ihm privilegierten Kirchen eine besondere Staatsaufsicht. Neue Religionsgemeinschaften konnten sich nun zwar bilden. Es stand aber weiterhin im Ermessen des Staates, ihnen Korporationsrechte zu verleihen oder vorzuenthalten. Das ihnen zustehende Recht auf öffentliche Religionsübung erlitt dadurch praktisch eine starke Beschränkung, als diese Religionsgemeinschaften sich mangels Rechtsfähigkeit keine eigenen Gotteshäuser erbauen konnten. In einer Eingabe an den Verfassungsausschuß der Weimarer Nationalversammlung²⁾ begehrt daher "die in Deutschland bestehenden unabhängigen religiösen Gemeinden, freireligiösen Gemeinden, Baptisten, Mennoniten, Methodisten, Herrenhuter usw....." nichts anderes, als die gleichen Rechte zu erhalten, die nach den §§ 21 ff BGB sonstigen idealen Vereinen zustünden: nämlich die Möglichkeit, die Rechtsfähigkeit zu erlangen, um vor allem Grundstücke für Gotteshäuser im eigenen Namen erwerben zu können. Die Eingabe schloß daher mit dem Antrage, Art. 84 EGBGB aufzuheben.^{3) 4)}

Der Begriff der anerkannten oder aufgenommenen Kirche oder Religionsgesellschaft wurde nur noch in Württemberg und Baden verwendet. Es wurden damit die als Landeskirchen behandelten Hauptkonfessionen, die evangelische und die katholische Kirche, bezeichnet.

1) Zur Abgrenzung von Interna und Externa, s. Kahl, Lehrsystem S. 284.

2) Prot. 336, S. 198.

3) Prot. 336, S. 199.

4) Art. 84 EGBGB lautete: "Unberührt bleiben die landesgesetzlichen Vorschriften, nach welchen eine Religionsgesellschaft oder eine geistliche Gesellschaft Rechtsfähigkeit nur im Wege der Gesetzgebung erlangen kann".

IV. Abschnitt: Die Klassifizierung der Religionsgesellschaften in der Weimarer Zeit.

§ 12 Die Stellung der Religionsgesellschaften nach Art. 137 WRV.

Im Gegensatz zur Verfassung des Deutschen Reiches von 1871 sah die Weimarer Reichsverfassung vom 11.8.1919 in Art. 10 Ziff. 1 die Möglichkeit vor, daß das Reich Grundsätze für die Rechte und Pflichten der Religionsgesellschaften im Wege der Gesetzgebung aufstellte. Von dieser Kompetenz wurde bereits in der Verfassung selbst Gebrauch gemacht, indem sie das Verhältnis zwischen Staat und Kirche in allen grundsätzlichen Beziehungen (vgl. Art. 135 - 141 WRV) "unter Freilassung eines im Sinne des Art. 10 ausreichenden Spielraumes für die Landesgesetzgebung" regelte.¹⁾ Diese Artikel enthielten - abgesehen von der Bestimmung des Art. 137 I WRV: "Es besteht keine Staatskirche" - ²⁾nur wenig Neues gegenüber dem vor 1919 in Preußen, Bayern, Württemberg und Baden geltenden Landesrecht: Die Bekenntnis- und Kultusfreiheit (Art. 135) und die Unabhängigkeit der bürgerlichen und staatsbürgerlichen Rechte von dem Bekenntnis, das Verbot des Zwanges zu kirchlichen Handlungen (Art. 136) waren zumindest in Preußen seither schon unbestrittenes Verfassungsgut.³⁾ In Bayern und Baden war der öffentliche Gottesdienst allerdings noch den Kirchen und den Religionsgesellschaften mit dem Status öffentlich-rechtlicher Korporationen vorbehalten.⁴⁾ Auch die Selbstverwaltung der Kirchen (Art. 137 III, 1) war nach 1848 allenthalben verwirklicht worden.⁵⁾ Schon nach den Vorschriften des BGB konnten Religionsgesellschaften theoretisch die Rechtsfähigkeit erwerben. Art. 137 IV WRV und eigens Art. 124 II WRV beseitigten allerdings die

1) Anschütz, Die Verfassung des Deutschen Reiches, Art. 10, 11, Anm. 3 a.E.

2) dazu unten S.80.

3) s.o. S.33f vgl. ALR II, 11, §§ 1, 2; Art. 12 pr. VU 1850.

4) vgl. o. S.74 u.76.

5) vgl. Art. 15 pr. VU 1850; §7 bad.G.betr. die rechtliche Stellung der Kirchen, vom 9.10.1860.

Einspruchsmöglichkeit der Verwaltungsbehörde aufgrund des § 61 Abs. II BGB sowie den Gesetzesvorbehalt der Länder aufgrund Art. 84 EGBGB. Neu war auch, daß Art. 137 V WRV nunmehr den Religionsgesellschaften **A n s p r u c h** auf Erlangung des Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts gewährte, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt waren. Das den Kirchen in Preußen und in den drei süddeutschen Ländern gewährte Besteuerungsrecht ¹⁾ wurde in Art. 137 VI WRV allen Religionsgesellschaften mit dem Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts zugesichert.

Die Bedeutung des Satzes: "Es besteht keine Staatskirche" wurde überwiegend²⁾ darin gesehen, daß er das Trennungsprinzip gegenüber einer "bestimmte, engen Verbindung zwischen Staat und Kirche, wie sie bei der evangelischen Landeskirche bislang vorhanden war" ³⁾ aussprach und damit die Landesgesetzgebung verpflichtete, das Landeskirchentum zu beiseitigen, wo es noch nicht zu bestehen aufgehört hatte.⁴⁾ Darüber hinaus enthielt der Satz nach damaliger Auffassung ⁵⁾ eine Neutralitätserklärung des Staates gegenüber allen Religionsgesellschaften. Wie die Verfassung des deutschen Reiches von 1849, so sprach daher auch die WRV nur von Religionsgesellschaften, nicht von Kirchen. Dadurch sollte aber weder der naturrechtliche Begriff, wonach sich die Religionsgesellschaften nur durch ihren "Zweck" von anderen Gesellschaften und Vereinen unterschieden, wieder eingeführt werden, noch wollte man die Kirchen degradieren - wenngleich

-
- 1) Zusammenstellung der Kirchensteuergesetze bei Ebers, Staat und Kirche, S.105.
 - 2) abweichend Löhr, Ist eine staatliche "Kirchenhoheit" und eine besondere Aufsicht über die Kirche mit der deutschen Reichsverfassung vereinbar?, S.6 ff.
 - 3) Abg. Hausbach, (Zentrum), Prot. 328, S.1644; in gleichem Sinne Anschütz, Art. 137 Anm. 1 und Ebers, Staat und Kirche im neuen Deutschland, S.120 f.
 - 4) wie in Preußen, vgl. Anschütz, Art.137 Anm. 1.
 - 5) Löhr, aaO. S.26.

ähnliche Forderungen vereinzelt aufgetaucht sind.¹⁾
Denn auch von der Linken wurde "die Bedeutung und Macht der Religion für die Gegenwart" nicht in Frage gestellt,²⁾ und zur Frage des öffentlich-rechtlichen Charakters der Kirche meinte der Abg. Katzenstein (SPD): "Ich bejahe diese Frage mit Rücksicht auf die soziale Bedeutung, die die Religionsgesellschaften haben."³⁾ Es war vielmehr das Anliegen der Nationalversammlung, den kleinen Religionsgemeinschaften, die bisher minderen Rechts waren, die Möglichkeit zu eröffnen, dieselbe Rechtsstellung wie die Kirchen zu erlangen, sofern die Zahl ihrer Mitglieder und die Dauer ihres Bestehens eine solche Gleichstellung rechtfertigten.⁴⁾ Der Abg. Mausbach (Zentrum) faßte als Berichterstatter vor dem Plenum treffend das Ergebnis der Ausschußsitzungen zusammen: "Gegen die ... Herabsetzung der christlichen Kirche auf das rein privatrechtliche Niveau hat sich die Mehrheit des Ausschusses von vorn herein gesträubt. Von anderer Seite bestand allerdings durchaus keine Neigung, irgendwie ein Vorrecht der christlichen Kirche vor den Sekten oder neugegründeten Religionsgemeinschaften auszusprechen. Die Lösung dieses Gegensatzes ist in einer Weise gefunden worden, die man als originell, als geschichtlich und jedenfalls als zeitgeschichtlich bedeutsam bezeichnen kann. Wir haben nicht versucht, die christlichen Kirchen mit ihrer tausendjährigen oder mehrhundertjährigen Vergangenheit, mit ihren Kulturleistungen und ihren wohl erworbenen Rechten einfach auf den Stand eines Privatvereins herabzusetzen. Wir haben umgekehrt auch den Sekten und den religiösen Neubildungen die Möglichkeit gegeben und erleichtert, die gleichen sowohl privaten als öffent-

1) Prot. 336, S.188 (Abg. Meerfeld, SPD).

2) Prot. aaO.

3) Prot. 336, S.201; vgl. auch Mikat, Kirchen und Religionsgemeinschaften, S.127.

4) Prot. 336, S.191 (Abg. Naumann, Dem.); 336, S.198 f (Reg.Vertr. Preuß); 336, S.199, S.206 (Abg. Quark, SPD und Kahl, Deutsche Volkspartei; 328, S.1648 (Kahl)).

lichen Rechte zu erwerben. Die beiden angedeuteten Formen der Gleichstellung laufen nicht auf dasselbe hinaus; die eine bedeutet eine Gleichheit auf dem Niveau des Alltäglichen, des Reinbürgerlichen, die andere bedeutet eine Erhebung beider Teile in eine ideale, kulturbedeutsame und staatsrechtliche Höhe So spricht aus ihr (dieser Lösung) vor allem eine Wertschätzung der sozialen Kräfte der Religion und ihrer Bedeutung für das öffentliche Leben.... " 1)

Bildete im ALR "Religionsgesellschaft" den Oberbegriff von Kirchengesellschaften und geistlichen Gesellschaften (ALR II, 11, §§ 10-12), wobei die Kirchengesellschaften die Ortsgemeinden waren, so verstand die WRV unter Religionsgesellschaft einen die Angehörigen eines und desselben Glaubensbekenntnisses oder mehrerer verwandter Glaubensbekenntnisse für ein Gebiet zusammenfassenden Verband zur allseitigen Erfüllung der durch das gemeinsame Bekenntnis gestellten Aufgaben.²⁾

Damit schieden die geistlichen Gesellschaften aus dem Begriff aus.³⁾ Wie sich aus Art. 137 WRV ergibt, waren zwei Kategorien von Religionsgesellschaften zu unterscheiden:

1. Religionsgesellschaften des privaten Rechts, die entweder nicht-rechtsfähig waren oder die Stellung rechtsfähiger Vereine hatten;
2. Religionsgesellschaften, die die Stellung von Korporationen des öffentlichen Rechts hatten.

Der Unterschied zwischen den beiden Kategorien lag nicht mehr in dem Grad der gewährten Religionsübung. Denn Art. 135 Satz 2 gewährleistete allen Religionsgesellschaften Kultusfreiheit. Es stand daher nunmehr "selbst der unbedeutendsten Sekte das Recht auf öffentliche Religionsübung zu"⁴⁾ namentlich also das Recht auf Kirchen mit Turm und

1) Prot. 328, S.1645; Mikat Kirchen und Religionsgemeinschaften, S.130, geht sogar soweit, daß er sagt, die Väter der WRV hätten die überkommene Sonderstellung der großen Kirchen dadurch retten können, daß sie sie rechtlich auf gleiche Stufe mit anderen Religionsgesellschaften gestellt hätten.

2) Anschütz, RV Art. 137 Nr. 2; ähnlich Ebers, Staat und Kirche, S.168 und Giese, RV Art. 137 Nr. 2.

3) Anschütz, aaO.

4) Ebers, Staat und Kirche, S.171; Mikat, Kirchen und Religionsgesellschaften, S.151.

Glocken.¹⁾ Der Unterschied lag lediglich in der differenzierten Rechtsstellung im Staate. Eine neu sich bildende Religionsgesellschaft wurde in der Regel zunächst nicht-rechtsfähiger Verein i.S. des § 54 BGB und unterstand nur dem allgemeinen Vereins- und Versammlungsrecht, wie es durch Art. 123 und 124 WRV gestaltet worden war. Wie jeder andere rechtsfähige Verein, konnte jede derartige Religionsgesellschaft nach den allgemeinen Vorschriften des bürgerlichen Rechts, das sind die §§ 55 ff BGB, die Rechtsfähigkeit erwerben.

Art. 137 V WRV eröffnete auch den anderen Religionsgesellschaften die Möglichkeit, die "gleichen Rechte" auf Antrag zu erhalten, wenn sie nur durch bestimmte Voraussetzungen die Gewähr der Dauer boten. Ob diese Voraussetzungen im Einzelfalle vorlagen, bestimmte sich nach Landesrecht.²⁾ Lagen sie vor, so hatten die betreffenden Religionsgesellschaften den Anspruch, als Körperschaften des öffentlichen Rechts "anerkannt" zu werden - um die alte Formulierung zu gebrauchen.

Der Begriff "anerkannte Religionsgesellschaft" war jedoch der WRV fremd.³⁾

§ 13 Der Begriff der anerkannten Religionsgesellschaft im Landesstaatskirchenrecht.

I. Die Stellung der Religionsgesellschaften nach dem Verfassungsrecht.

Da das Reich von seiner ihm in Art. 10 WRV eingeräumten Befugnis, Grundsätze für die Rechte und Pflichten der Religionsgesellschaften aufzustellen (Ziff. 1), in der Ver-

1) Anschütz, Art. 135 Nr. 5; a.A. Ebers, aaO. S.205.

2) Art. 137 VIII;

3) nur die schon vor der WRV in Kraft getretene badische Verfassung von 1919 gebrauchte den Begriff "anerkannt" - vgl. u. S.88 ff.

fassung selbst ausgiebig Gebrauch gemacht hat, ist die Gesetzgebung der Länder, deren Domäne das Staatskirchenrecht bisher war, auf diesem Gebiet beträchtlich eingeschränkt worden.¹⁾ Nur soweit die Länder für die Durchführung des "unscharf umrissenen kirchenpolitischen Systems"²⁾ Sorge zu tragen hatten, war für die Landesgesetzgebung noch Raum. Sofern die nach 1918 ergangenen Landesverfassungen überhaupt staatskirchenrechtliche Bestimmungen enthielten, handelte es sich daher um Wiederholungen der Art. 135 ff WRV und nur teilweise um Ausgestaltungen jener Vorschriften. So wurden in der "Verfassung des Freistaats Preußen" vom 30. November 1920³⁾ in Art. 76 nur Grundsätze über das Austrittsrecht aus einer Religionsgesellschaft öffentlichen Rechts aufgestellt, und Art. 82 behandelte die bisher dem König zustehenden Befugnisse gegenüber und in den Kirchen. Ein am 8.4.1924 ergangenes Gesetz⁴⁾ bezog sich nur auf das Verhältnis zwischen Staat und evangelischer Kirche. Die übrigen gesetzlichen Einzelregelungen in Preußen, wie Kirchensteuergesetze und das Gesetz über die Verwaltung des katholischen Kirchenvermögens von 1924 und über staatliche Dotationen,⁵⁾ sind für die vorliegende Untersuchung ohne Belang. Preußen hatte seine Stellung als das Land mit der für andere Länder richtungsweisenden Kirchenpolitik vollständig verloren. Da auch das preußische Recht der Weimarer Zeit nichts zur Klärung des Begriffes der anerkannten Religionsgesellschaften beiträgt, kann sich die nachfolgende Untersuchung darauf beschränken, die Vorläufer der augenblicklich geltenden Landesverfassungen von Bayern und von Baden-Württemberg, sowie die rechtliche Stellung der kleineren Religionsgesellschaften in diesen Ländern im Hinblick auf den Begriff

1) vgl. Art. 13 WRV: "Reichsrecht bricht Landesrecht."
2) Giese, Staat und Kirche im neuen Deutschland, S.267.

3) GS 1920 S.543.

4) StaatsG, betr. die Kirchenverfassungen der evangelischen Landeskirchen, GS 1924, S.221.

5) Übersicht bei Giese, Staat und Kirche, S.290 ff.

der anerkannten Religionsgesellschaft ins Auge zu fassen.

1. Bayern.

Die Beratungen der Verfassungsurkunde im Landtage konnten erst am 28.5.1919 beginnen, da die Wirren in Bayern und vor allem in München ein früheres Zusammentreten des längst gewählten Landtages unmöglich gemacht hatten. Zur Überbrückung dieser verfassungslosen Zeit erließ die provisorische Regierung Eisner am 4.1.1919 zunächst ein aus 18 Ziffern bestehendes "vorläufiges Staatsgrundgesetz" ¹⁾.

Nach ihrem Sturz arbeitete die unter Mitwirkung des Landtages zustande gekommene Regierung Hoffmann ein neues, vorläufiges Staatsgrundgesetz des Freistaates Bayern aus, das am 17. März ohne Debatte vom Landtag verabschiedet wurde. ²⁾ Die beiden vorläufigen Staatsgrundgesetze befaßten sich in je einem Paragraphen mit den "Glaubensgesellschaften" und besagten - im wesentlichen übereinstimmend - daß diese gleichberechtigt seien, ihre Angelegenheiten selbständig ordnen und verwalten sollten und daß bestehende Rechte der Glaubensgesellschaften nur durch Gesetz abgelöst werden könnten. ³⁾

Da die Beratungen zur Reichsverfassung und zur bay. VU gleichzeitig stattfanden, man also den Text der WRV noch nicht verwerten konnte, ließ sich die bayerische Regierung vom Landtage ermächtigen, "an der Verfassungsurkunde ... diejenigen Berichtigungen ... vorzunehmen, welche durch die letzte Artikulierung der Reichsverfassung ... erforderlich" seien ⁴⁾. Berichtigungen wurden zwar vorgenommen, es wurde aber "nur halbe Arbeit geleistet" ⁵⁾, denn eine wirkliche

1) GVBl. 1919, S.1.

2) GVBl. 1919, S.109; zur Vorgeschichte der Verfassung: Piloty, Die bay. Verfassung, S.129 ff.

3) Ziff. 18 bzw. § 15 der vorl. Staatsgrundgesetze.

4) Nawiasky, Bay. Verfassungsrecht, S.16.

5) Nawiasky, S.17.

Abstimmung der Artikel der beiden Verfassungen aufeinander fand nicht statt. Unter der Überschrift des 4. Abschnitts "Gewissensfreiheit, Religionsgesellschaften, Schule" lautete die Verfassungsurkunde:

"Zu den Vorschriften der Verfassung des deutschen Reiches im Zweiten Hauptteile, Dritten Abschnitt, Artikeln 135 bis 141 wird bestimmt:

§ 17

§ 18 I. Die Vereinigung von Religionsgenossen zu gemeinsamer Hausandacht oder zu öffentlichen Kultushandlungen, zu Religionsgesellschaften, Religionsgemeinden oder geistlichen Gesellschaften ist innerhalb der Schranken des Gesetzes freigegeben.

II. Bestehende Religionsgesellschaften, Religionsgemeinden oder geistliche Gesellschaften, dann ihre Anstalten, Stiftungen oder sonstigen Einrichtungen bleiben rechtsfähig, soweit sie es bisher waren, neue können die Rechtsfähigkeit nach Maßgabe des geltenden Rechts erwerben. Ihr Eigentum, ihre anderen Rechte sowie ihr Bekenntnisgepräge werden gewährleistet.

III. Religionsgesellschaften, Religionsgemeinden und geistlichen Gesellschaften wird die selbständige Ordnung und Verwaltung ihrer Angelegenheiten, den Religionsgesellschaften und Religionsgemeinden, welche die Rechtsstellung von Körperschaften des öffentlichen Rechts besitzen, auch die Besteuerung ihrer Mitglieder aufgrund der bürgerlichen Steuerlisten innerhalb der Schranken des Gesetzes gewährleistet.

IV.

V."

Daß es sich hierbei ausschließlich um Zusatzbestimmungen handelte, kann man nicht behaupten. Der letzte Teil von Satz 1 des Abs. I, § 18, VU war durch Art. 137 IV WRV, wonach Religionsgesellschaften die Rechtsfähigkeit nach den allgemeinen Vorschriften des bürgerlichen Rechts erwerben konnten, überholt.

Die bay. VU setzte neben die Religionsgesellschaften die Religionsgemeinden. Damit sollte sichergestellt werden, daß einzelne örtliche, mit öffentlichen Körperschaftsrechten beliehene Gemeinden von Religionsgesellschaften, die als ganze nicht den Status der öffentlich-rechtlichen Körperschaft besaßen, wie das bei einigen altkatholischen Gemeinden

der Fall war, ¹⁾ ihren öffentlich-rechtlichen Status - und damit vor allem das Besteuerungsrecht - behielten. Da aber bei den kleinen Religionsgesellschaften ohnehin nur bestimmte örtliche Gemeinden Körperschaftsrechte als Religionsgesellschaften erhalten hatten - so die griechisch-orthodoxe Gemeinde in München - ²⁾ ist die Bestimmung des § 18 III bay.VU neben Art. 137 V und VI WRV bedeutungslos. Wie Piloty aus § 18 III bay. VU herauslesen konnte, die Bedeutung dieses Absatzes liege darin, daß Religions- (Kirchen-) Gemeinden, welche Religionsgesellschaften mit der Rechtsstellung von Körperschaften des öffentlichen Rechts angehörten, das gleiche Besteuerungsrecht erhalten könnten, auch wenn sie selbst nicht Körperschaft des öffentlichen Rechts seien, ist nicht recht erkennbar. ³⁾ Diese Ansicht wurde auch weder von Nawiaskey noch von v. Jan ⁴⁾ geteilt.

Der Begriff der anerkannten Religionsgesellschaft war auch der bay. Verfassung von 1919 noch fremd. Sie schloß sich vielmehr ganz eng an die Reichsverfassung an und unterschied zwischen Religionsgesellschaften des Privatrechts mit und ohne Rechtsfähigkeit und Religionsgesellschaften mit der Rechtsstellung von Körperschaften des öffentlichen Rechts.

2. Württemberg

Württemberg hatte seine neue Verfassung am 26.4.1919 fertiggestellt. ⁵⁾ Sowohl Regierung als auch Landesversammlung waren sich des provisorischen Charakters ihres "Grundgesetzes" wohl bewußt und rechneten damit, es mit dem Inkrafttreten der Reichsverfassung an diese angleichen zu müssen. ⁶⁾ Die Neufassung der württ. VU wurde dann auch alsbald vollzogen und am 25.9.1919 ⁷⁾ verkündet.

1) v. Jan, Die VU des Freistaates Bayern, Erl. 2 zu § 18.

2) Thudichum I, S.352 f; Silbernagel, Verfassung und Verwaltung sämtl. Religionsgenossenschaften in Bayern, S.177.

3) Erl. 6 zu § 18.

4) aaO.

5) RegBl. 1919, S.85.

6) v. Blume, Die württ. Verfassungsgesetzgebung des Jahres 1919, S.173

7) RegBl. 1919, S.281

Der Abschnitt 3 der ersten Fassung, "Religionsgesellschaften und Schule", fiel vollkommen weg. Über das Verhältnis von Kirche und Staat wollte man gar nichts mehr in die Neufassung übernehmen, weil der Landtag der Überzeugung war, daß man damit auch dann gegen die Reichsverfassung verstoßen hätte, wenn man dasselbe bestimmt hätte wie diese.¹⁾

Die ursprüngliche Fassung hatte - im Auszug - folgenden Wortlaut:

§ 20 I. Die evangelische und die katholische Kirche, sowie die israelitische Religionsgemeinschaft und ihre Gemeinden sind Körperschaften des öffentlichen Rechts.

II. Sie sind berechtigt, ihre Mitglieder aufgrund der bürgerlichen Steuerlisten zu besteuern.

III. Ein Gesetz regelt das Nähere.

IV. Religionsgemeinschaften, die bisher nicht als Körperschaft des öffentlichen Rechts anerkannt worden sind, können dieses Recht nur durch Gesetz erhalten.

Lediglich in den Schluß- und Übergangsbestimmungen des 9. Abschnitts der Verfassung fanden sich einige Bestimmungen über die Abfindung der evangelischen und katholischen Kirche mit einer Geldrente (§63), über den Schutz, der auch Angestellten der Religionsgesellschaften bei der Erfüllung ihrer Berufspflichten, die nicht Religionsübung im engeren Sinne darstellten (§ 64)²⁾ zukomme, und über Kirchenpatronate.

Eigentliche Ausführungsbestimmungen zu den Art. 136 ff WRV enthielt erst das Gesetz über die Kirchen vom 3.3.1924.³⁾

3. Baden

Die badische Verfassung trug das Datum vom 21. März 1919. Als Zeitpunkt ihres Inkrafttretens wurde der 9.5.1919 angesehen.⁴⁾ Damit war sie die erste Verfassung der größeren deutschen Länder nach dem Ersten Weltkrieg.

In Teil II, unter der Überschrift "Staatsbürgerliche und

1) v. Blume, S.174; vgl. dazu u.S.116 ff.

2) Bazille, Die Verfassung Württembergs von 1919, § 10 I, 1.

3) RegBl. 1924, S.93; dazu u.S.91 f.

4) bestr. s. dazu Glockner, Bad. Verfassungsrecht, S.31 f.

politische Rechte der Badener" befaßten sich die §§ 18 und 19 mit den Gebieten Kirche und Schule. Für diese Untersuchung sind davon folgende Abschnitte von Bedeutung:

§ 18 III. Alle staatlich anerkannten kirchlichen und religiösen Gemeinschaften sind rechtlich gleichgestellt. Sie sind Körperschaften des öffentlichen Rechts und haben das Recht der Selbstbesteuerung nach den Landesgesetzen.....

IV. Kirchliche und religiöse Gemeinschaften, die nach ihrer Verfassung und der Zahl ihrer Mitglieder die Gewähr der Dauer bieten und deren Ziele den Staatsgesetzen und der Sittlichkeit nicht zuwider sind, müssen durch das Staatsministerium als Körperschaften des öffentlichen Rechts im Sinne des vorigen Absatzes anerkannt werden.

Nach Inkrafttreten der Reichsverfassung bestand in Baden selbst kein Zweifel darüber, daß viele Einzelbestimmungen der badischen Verfassung nach dem Grundsatz "Reichsrecht bricht Landesrecht", Art. 13 WRV, außer Wirksamkeit getreten seien ¹⁾.

Der Kommentar zur bad. Verfassung von Glockner sagte sogar, der bad. Verfassung käme, auch soweit ihre Bestimmungen mit denen der Reichsverfassung übereinstimmen, keine rechtserzeugende Kraft zu; der bezügliche Rechtssatz finde vielmehr in der Reichsverfassung seine Grundlage. ²⁾

Es waren daher seit 1919/20 mannigfache Ansätze vorhanden, die bad. VU der Reichsverfassung anzupassen, so wie es in Württemberg geschah. Da aber gem. § 23 I der bad. VU alle Gesetze, durch welche die Verfassung abgeändert werden sollte, notwendig der Volksabstimmung unterlagen, konnte man sich zu diesem Schritt nicht entschließen. ³⁾ Zu den nach damaliger Ansicht nicht mehr geltenden Verfassungssätzen gehörte auch der oben (Seite 89) zitierte Absatz III des § 18, da er sachlich mit Art. 137 V WRV übereinstimmte. ⁴⁾ Dennoch wurde er zum Vorbild bei den Beratungen zur Verfassung von Baden im Jahre 1946 genommen, sodaß er hier nicht übergangen werden kann.

1) Glockner, S.5.

2) ebenda; ebenso v. Blume, S.174 für Württemberg; eine Ansicht, die heute nicht mehr allgemein vertreten wird; dazu u. S.116 ff.

3) vgl. Glockner, S.7.

4) Glockner, Erl. 3 zu § 18.

Im Verfassungsausschuß war die Frage aufgetaucht, ob die Formulierung "Gleichberechtigung der anerkannten Religionsgemeinschaften" bedeute, daß jeder von ihnen auch die öffentliche Religionsausübung gewährleistet sei. Das Gesetz über Kirchen vom 9.10.1860 habe ja auch nur den Kirchen das exercitium religionis publicum, den Religionsgesellschaften aber nur die freie Religionsausübung gestattet.¹⁾ Man gelangte aber nun zu der Überzeugung, daß die freie Selbstverwaltung der Religionsgemeinschaften das Recht auf öffentliche Gottesverehrung umfasse.²⁾

Die bad. VU sprach in § 18 nicht von Religionsgesellschaften sondern von kirchlichen und religiösen Gemeinschaften. Daß entgegen dem Wortlaut dabei doch nicht an religiöse Vereine, die nicht Religionsgesellschaften im Sinne des Art. 137 WRV waren,³⁾ gedacht war, ergibt sich nicht direkt aus den Protokollen des Verfassungsausschusses,⁴⁾ kann aber daraus geschlossen werden, daß in Art. 1 des LandeskirchensteuerG vom 30.6.1922⁵⁾ auf die "nach § 18 der bad. Verfassung als Körperschaft des öffentlichen Rechts anerkannten Religionsgesellschaften"⁶⁾ Bezug genommen wurde. Dem § 18 IV bad. VU kam aber insofern eine eigenständige Bedeutung zu, als nun beim Vorliegen der gesetzlichen Voraussetzungen die Anerkennung durch das Staatsministerium ausgesprochen werden mußte, also kein Gesetz - wie in Preußen - notwendig war.

1) vgl. o. S.75.

2) so Berichterstatter vor dem Plenum der bad.Nat.Vers., Amtl. Berichte über die Verhandlungen der verf.gebenden Nationalversammlung, 1919, Sp.400.

3) Anschütz, Reichsverfassung, Erl. 2 zu Art. 137.

4) Bei den Beratungen im Plenum wurde fast ausschließlich von den "Kirchen" und anderen religiösen Gemeinschaften gesprochen, ohne daß aber die Überlegung aufgetaucht wäre, diese differenzierende Formulierung auch in die Verfassung zu übernehmen; vgl. die Protokolle der drei Sitzungen, nach welchen die Verfassung angenommen wurde, Prot. Sp. 393-530.

5) GVBl. 1922, S.494.

6) desgl. in Art. 1 des OrtskirchensteuerG vom gleichen Tag, GVBl. 1922, S. 501.

In Baden waren die bisher schon anerkannten Religionsgesellschaften Körperschaften des öffentlichen Rechts.¹⁾ Die Religionsgesellschaften des privaten Rechts mußten als Körperschaften des öffentlichen Rechts anerkannt werden, wenn die gesetzlichen Voraussetzungen vorlagen. Somit waren nach der bad. Verfassung von 1919 ganz eindeutig "anerkannte" Religionsgesellschaften alle diejenigen Kirchen und Religionsgemeinschaften, welche den Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts hatten.

II. Die Stellung der Religionsgesellschaften aufgrund anderer Rechtsnormen.

Keine der angeführten Landesverfassungen hat also Regelungen getroffen, die als ausreichende Ausgestaltung der Grundsätze der Reichsverfassung angesehen werden konnten. Es boten sich den Ländern dazu andere, weniger schwerfällig zu handhabende Instrumente²⁾ an: Das einfache Gesetz und der Vertrag (Konkordat) mit der Kirche.

Die bayerische und die badische Gesetzgebung³⁾ hielten sich an die von der WRV aufgestellte Unterscheidung von Religionsgesellschaften des Privatrechts und Religionsgesellschaften mit dem Status öffentlich-rechtlicher Körperschaften. Sie ist daher für die vorliegende Untersuchung unergiebig.

Einen anderen Weg ging Württemberg, indem es das Verhältnis von Staat zu den Kirchen durch eine Gesamtregelung, das Gesetz über die Kirchen vom 3. März 1924,⁴⁾ festlegte.

1) vgl. dazu o.S. 59.

2) vgl. o.S. 89.

3) vgl. für Bayern: Bekanntmachung der Staatsministerien d. Justiz, des Inneren, für Unterricht u. Kultus u. d. Finanzen über den Vollzug des § 17 III VU, v. 16.1.1922, GVBl. S. 15 u. das religionsgesellschaftl. Steuergesetz v. 1.8.1923, GVBl. S. 351; für Baden: LandeskirchensteuerG v. 30.6.1922, GVBl. S. 493; u. OrtskirchensteuerG v. 30.6.1922, GVBl. S. 501.

4) Text bei Liermann II S. 97.

Dieses Gesetz wird allgemein als bedeutsam und für die damalige Zeit vorbildlich angesehen, weil es die bislang noch als Korrelat zum Status der öffentlich-rechtlichen Körperschaft angesehene ¹⁾ Staatsaufsicht gegenüber den Kirchen auf ein Minimum beschränkte und weil es den von der Reichsverfassung hinweggenommenen Trennungsstrich zwischen Kirchen und sonstigen Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts wieder einführte.

Nach § 1 II waren Kirchen im Sinne dieses Gesetzes nur die evangelische Kirche, die katholische Kirche und die israelitische Religionsgemeinschaft, und nur auf diese bezog sich das Gesetz, es fand auf andere Religionsgemeinschaften auch keine analoge Anwendung. Vielmehr bestimmte § 64 KirchenG:

"Soweit andere Religionsgesellschaften oder gleichstehende Vereinigungen (Art. 37 Abs. 7 der Reichsverfassung) nach den Bestimmungen der Reichsverfassung Körperschaften des öffentlichen Rechts sind oder durch Beschluß des Staatsministeriums die Rechtsstellung öffentlicher Körperschaften erhalten, werden ihre staatsrechtlichen Verhältnisse im Sinne dieses Gesetzes durch Verordnung geregelt."

Diese "VO des Kultusministeriums über die neueren Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts" erging am 14.7.1928.²⁾ Inhaltlich unterschied sie sich von dem Gesetz über die Kirchen im wesentlichen dadurch, daß sie für die Religionsgesellschaften Bestimmungen über Gegenstände aufstellte, die den Kirchen allein und in eigener Verantwortung überlassen waren, wie beispielsweise die innere Organisation (§ 1 VO), und weitgehend den Umfang des "öffentlichen Dienstes" der Religionsgemeinschaften.³⁾

Die Bedeutung der Konkordate und Kirchenverträge wurde weniger ihres Inhalts wegen als zur Begründung der These, daß die großen Kirchen im Staat als dessen Partner eine Sonderstellung gegenüber den kleineren Religionsgemeinschaften einnahmen, hervorgehoben.⁴⁾

1) a.A. bes. Ebers, Staat und Kirche, S.299 ff.

2) RegBl. 1928, S.216; auch bei Liermann II S.126.

3) vgl. § 5 VO und § 56 a II KirchenG.

4) vgl. J. Heckel, Kirchengut und Staatsgewalt, S.108; Mikat, Kirchen und Religionsgemeinschaften, S.131.

III. Zusammenfassung.

Von anerkannten Religionsgesellschaften sprach das Staatskirchenrecht der Länder Bayern, Württemberg und Baden in der Weimarer Zeit somit nur an einer einzigen Stelle: Die bad. Verfassung von 1919 verwendete den Terminus von den "staatlich anerkannten kirchlichen und religiösen Gemeinschaften"; sie waren Körperschaften des öffentlichen Rechts. Mit anderen Worten: Bestimmte Religionsgesellschaften mußten anerkannt werden, als Körperschaften des öffentlichen Rechts.

V. Abschnitt: Die Bedeutung des Begriffs der anerkannten Religionsgemeinschaft im baden-württembergischen und bayerischen Staatskirchenrecht der Gegenwart.

§ 14 Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft in der Verfassung des Freistaates Bayern vom 2.12.1946.

I. Text der einschlägigen staatskirchenrechtlichen Artikel und bisherige Interpretation des Begriffs "anerkannt".

Die einschlägigen Verfassungsbestimmungen ¹⁾ lauten:

Art. 127 Das eigene Recht der Religionsgemeinschaften und staatlich anerkannten weltanschaulichen Gemeinschaften auf einen angemessenen Einfluß bei der Erziehung der Kinder ihres Bekenntnisses oder ihrer Weltanschauung wird unbeschadet des Erziehungsrechtes der Eltern gewährleistet.

Art. 133 Für die Bildung der Jugend ist durch öffentliche Anstalten zu sorgen. Bei ihrer Einrichtung wirken Staat und Gemeinde zusammen. Auch die anerkannten Religionsgemeinschaften und weltanschaulichen Gemeinschaften sind Bildungsträger.

Art. 142 Es besteht keine Staatskirche.

Die Freiheit der Vereinigung zu gemeinsamer Hausandacht, zu öffentlichen Kulthandlungen und Religionsgemeinschaften sowie deren Zusammenschluß innerhalb Bayerns unterliegen im Rahmen der allgemein geltenden Gesetze keinerlei Beschränkungen.

1) GVB1. 1946, S.333.

Kirchen und anerkannte Religionsgemeinschaften sowie solche weltanschaulichen Gemeinschaften, deren Bestrebungen den allgemein geltenden Gesetzen nicht widersprechen, sind von staatlicher Bevormundung frei. Sie ordnen und verwalten ihre Angelegenheiten innerhalb der Schranken der für alle geltenden Gesetze selbständig. Sie verleihen ihre Ämter ohne Mitwirkung des Staates oder der politischen Gemeinde.

Art. 143 Die Religionsgemeinschaften und weltanschaulichen Gemeinschaften erwerben die Rechtsfähigkeit nach den Vorschriften des bürgerlichen Rechts. Kirchen und anerkannte Religionsgemeinschaften bleiben Körperschaften des öffentlichen Rechts, soweit sie es bisher waren. Anderen anerkannten Religionsgemeinschaften sowie solchen weltanschaulichen Gemeinschaften, deren Bestrebungen den allgemein geltenden Gesetzen nicht widersprechen, sind nach einer Bestandszeit von fünf Jahren auf Antrag die gleichen Rechte zu gewähren.

Kirchen und Religionsgemeinschaften sowie weltanschauliche Gemeinschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, dürfen aufgrund der öffentlichen Steuerlisten Steuern erheben.

Art. 164 Das Eigentum und andere Rechte der Religionsgemeinschaften, religiöser Vereine, Orden, Kongregationen, weltanschaulichen Gemeinschaften an ihren für Kultus-, Unterrichts- und Wohltätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und sonstigen Vermögen werden gewährleistet.

Der Text der bayerischen Verfassung vermittelt den Eindruck, als ob das bayerische Staatskirchenrecht vier Arten von Religionsgemeinschaften kenne:

1. einfache Religionsgemeinschaften (oder nicht anerkannte - oder geduldete ?), für deren Zusammenschluß keinerlei Beschränkungen bestehen (Art. 142 II LV). Erwerb der Rechtsfähigkeit nach den Vorschriften des BGB.
2. anerkannte Religionsgemeinschaften; sie ordnen und verwalten ihre Angelegenheiten selbständig (Art. 142 III LV), haben ein Miterziehungsrecht (Art. 127 LV) und sind Bildungsträger (Art. 133 LV).
3. anerkannte Religionsgemeinschaften mit dem Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts; sie haben das

Recht, Steuern aufgrund amtlicher Steuerlisten zu erheben (Art. 143 II, III LV).

4. Kirchen.

Dabei schlosse eine höhere Stufe die Rechte und Befugnisse der vorangegangenen Stufe in sich ein.

Von "staatlich anerkannten weltanschaulichen Gemeinschaften" spricht die Verfassung nur ein einziges Mal: sie räumt ihnen in Art. 127 LV ein Miterziehungsrecht ein.

Diese Einteilung findet sich in Hoegners Lehrbuch des bayerischen Verfassungsrechts bestätigt.¹⁾ Kirchen - meint Hoegner - seien die alten christlichen Religionsgemeinschaften, die bereits in § 24 des bayerischen Religionsediktes von 1818 als öffentliche Kirchengesellschaften vom Staate 'aufgenommen' worden seien. Es handele sich dabei um die katholische, protestantische und (!) die reformierte Kirche, ferner um die Mennoniten und die Herrnhuter. Letzteres ist zwar sachlich unrichtig, denn weder Herrnhuter noch Mennoniten waren in Bayern als öffentliche Kirchengesellschaften aufgenommen worden (wohl aber die Griechisch-Orthodoxen in München), in diesem Zusammenhang aber ohne Bedeutung.

Die durch das Religionsedikt von 1818 nicht gesetzlich aufgenommenen Religions- und Kirchengesellschaften hätten die Möglichkeit gehabt, um königliche Genehmigung der Aufnahme nachzusuchen; unter anerkannten Religionsgemeinschaften "usw" im Sinne der neuen bay. Verfassung habe man "also jene Religionsgemeinschaften zu verstehen, die nach früherem Recht einmal eine ausdrückliche staatliche Anerkennung erhalten (hätten)".²⁾ Allerdings - so räumt Hoegner ³⁾ ein - sei die Erneuerung dieser Einrichtung vom Verfassungsgeber wohl nicht beabsichtigt gewesen.⁴⁾ Weitere Anmerkungen macht Hoegner zum Thema 'Anerkennung' nicht.

1) S.171 ff.

2) aaO. S.172.

3) ebenda.

4) Diese Feststellung überrascht. Denn Hoegner war maßgeblich an den Vorarbeiten zur Verfassung beteiligt, mußte also genau wissen, was der Verfassungsgeber beabsichtigt hatte.

Eine andere Erklärung geben Nawiasky-Leusser ; sie meinen, es habe den Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft im bisherigen Recht nicht gegeben, sodaß man nicht an Vorhandenes anknüpfen könne.¹⁾ Soweit Nawiasky-Leusser unter 'bisherigem Recht' nur die der neuen Landesverfassung unmittelbar vorangegangene Bamberger Verfassung verstehen, sind keine Einwendungen zu erheben. Daß der Begriff im übrigen/^{eine} sogar schon sehr alte Geschichte aufweisen kann, ist bereits eingehend dargelegt.

Nach Nawiasky-Leusser stellt sich die Anerkennung einer Religionsgemeinschaft begriffsnotwendig als besonderer staatlicher Akt dar, der durch die Verfassung zwar eingeführt sei, über dessen Voraussetzungen und Modalitäten aber ein ohnehin notwendiges Ausführungsgesetz Klarheit erst schaffen müsse.²⁾ Für die weltanschaulichen Gemeinschaften und ihre staatliche Anerkennung gelte das gleiche. Anerkannt seien sie jedoch nicht allein dadurch, daß ihre Bestrebungen den allgemein geltenden Gesetzen nicht widersprächen, wie man aus Art. 142 III und Art. 143 II LV schließen könnte, da es sich bei einer Anerkennung immer um einen ausdrücklichen staatlichen Akt handeln müsse.³⁾ Vor Erlass des Ausführungsgesetzes sei nur soviel zu sagen, daß der Besitz der zweifellos weitergehenden Körperschaftsrechte die Anerkennung mitumfasse.⁴⁾

In dem nach Inkrafttreten des Grundgesetzes von Nawiasky-Lechner herausgegebenen Ergänzungsband zum Kommentar von Nawiasky-Leusser beschränkt sich Nawiasky auf die Feststellung, der Rechtsgehalt des Art. 142 bay. LV entspreche im Wesentlichen Art. 140 GG/ 137 WRV, der nunmehr wieder in Kraft getreten sei.⁵⁾ Zu Art. 143 LV heißt es kurz: "Siehe nunmehr Art. 140 GG mit 137 WRV."⁶⁾

1) Die Verfassung des Freistaates Bayern, S.222.

2) Die Verfassung des Freistaates Bayern, S.222.

3) ebenda.

4) ebenda.

5) S.134.

6) S.135.

Der neueste Abriß des bayerischen Staatskirchenrechtes ist in dem ^{im} Jahre 1962 erschienenen Sammelband "Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern" zu finden.¹⁾ Im Wesentlichen gibt der Verfasser (Mayer) nur den Verfassungstext mit anderen Worten wieder,²⁾ gibt aber keine Erklärungen, welches die Voraussetzungen für eine Anerkennung seien. Immerhin bereichert er das bayerische Staatskirchenrecht um den weiteren Begriff der "schon immer anerkannten" Religionsgemeinschaften, die, wie die Kirchen, Körperschaften des öffentlichen Rechts seien. An anderer Stelle heißt es:³⁾

Religionsgesellschaften seien unter bestimmten Voraussetzungen gemäß der staatlichen Rechtsordnung Körperschaften des öffentlichen Rechts. Voraussetzungen dieser Art seien:

- a) es müsse sich um Kirchen oder anerkannte, d.h. vom Staat anerkannte Religionsgesellschaften handeln,
- b) diese unter a) fallenden Personen müßten die Körperschaftsnatur schon bisher, d.h. vor Inkrafttreten der einschlägigen staatlichen Verfassungen gehabt haben,
- c) falls sie die Körperschaftsnatur nicht schon bisher besessen hätten, müßten sie als anerkannte Religionsgesellschaft eine Bestandszeit von mindestens 5 Jahren nachweisen können und dann den Antrag auf Verleihung der Rechtsstellung einer Körperschaft des öffentlichen Rechts stellen, worauf diesem Antrag stattgegeben werden müsse.⁴⁾

Diese Ausführungen entsprechen weitgehend denen Müllers⁵⁾ wonach - mit Rücksicht auf den Aufbau der Bestimmungen des Art. 137 WRV sowie auf dessen ursprüngliche Fassung in den

1) hrsgg. v. Mang-Maunz-Mayer-Obermayer.

2) S.75 f.

3) Abschnitt Kulturverwaltung, Bearbeiter: Maunz.

4) S.481 f.

5) Die Gewährung der Rechte der Körperschaften d. öff. Rechts ZevKR 2 (1952/53) S.139 ff.

Entwürfen¹⁾ - eine Religionsgemeinschaft sich zunächst zur Religionsgesellschaft entwickeln müsse. Der Stufenaufbau des Art. 137 erfordere es, daß als antragsfähig nur eine auf der Stufe des privaten Rechts bewährte Religionsgesellschaft angesehen werde.²⁾

Will also Maunz die Anerkennung gemäß Art. 142 bay. LV darin erblicken, daß der Staat eine Religionsgesellschaft nach § 21 BGB ins Vereinsregister einträgt ?

Die Frage muß verneint werden. Denn andernfalls wäre es sinnlos, von anerkannten Religionsgesellschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, zu sprechen.

Die Anerkennung setzt also mehr voraus.

Da die Erläuterungswerke zur Verfassung von Bayern keine befriedigende Erklärung zu geben vermögen, erscheint es angebracht, den Willen des Verfassungsgebers, wie er sich möglicherweise in den Materialien der Verfassung dokumentiert hat, zu erforschen.

II. Die Entstehungsgeschichte der Formulierung "anerkannte Religionsgemeinschaft".

Die Verfassungsgebende Landesversammlung setzte einen Verfassungsausschuß ein, der seine Arbeit am 16.7.1946 begann. Die Grundlage seiner Arbeit bildete ein von der sogenannten vorbereitenden Verfassungskommission unter maßgeblicher Beteiligung von Hoegner und Nawiasky ausgearbeiteter Vorentwurf.³⁾

Der Abschnitt "Religion und Religionsgemeinschaften" wurde in der 12. Sitzung am 5.8.1946 im Verfassungsausschuß in erster Lesung behandelt.

Zu Art. 105 III des Entwurfes (entspr. Art. 142 III LV) äußerte sich der Berichterstatter Schwalber (CSU): Der Artikel enthalte

1) vgl. Prot. 336, S. 12.

2) Müller, aaO. S. 151.

3) vgl. Nawiasky-Leusser, Die Verfassung des Freistaates Bayern, S. 24 f.

nichts Neues; denn schon die Weimarer und die Bamberger Verfassung hätten von Kirchen und anerkannten Religionsgesellschaften gesprochen.

Beides ist unzutreffend ¹⁾ - die Betonung lag offensichtlich aber auf Religions g e s e l l s c h a f t e n, nicht auf a n e r k a n n t. Er fuhr nämlich fort, man wolle nun Gemeinschaft sagen, denn das klinge nicht so geschäftsmäßig wie Gesellschaft. ²⁾ Es folgten dann noch einige Erörterungen über die möglicherweise verschiedene Bedeutung von Religionsgemeinschaft und Religionsgesellschaft. ³⁾ Der immer wieder von allen Abgeordneten benutzte Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft und -gesellschaft wurde an dieser Stelle von niemandem aufgegriffen und beleuchtet. Er tauchte dagegen bei den Erörterungen eines möglichen Miterziehungsrechtes nicht nur der Religionsgemeinschaften sondern auch der weltanschaulichen Gemeinschaften (vgl. Art. 127 LV) auf: ⁴⁾ Damit Hitler mit seiner Weltanschauung nicht wieder von vorne anfangen könne, ⁵⁾ müsse man wegen der Gefährlichkeit des Einflusses auf die Erziehung nur den anerkannten weltanschaulichen Gemeinschaften das Recht gewähren; dann sei jede Sicherung getroffen. ⁶⁾ Man müsse dann aber auch zum Ausdruck bringen, daß hier nur die anerkannten Religionsgemeinschaften gemeint seien. ⁷⁾ Der Abg. Kirner (KPD) lehnte die Einschränkung 'staatlich anerkannt' für die weltanschaulichen Gemeinschaften ab, da es nicht im Ermessen des Staates liegen dürfe, welche weltanschaulichen Gemeinschaften tragbar seien.

1) vgl. o. S. 87.

2) Stenogr. Berichte über die Verhandlungen des VA der Bay. Verfassungsgebenden Landesversammlung, Bd. I, S.280 f.

3) Stenogr. Berichte I, S.281 f.

4) Stenogr. Berichte I, S.246.

5) Zahn (CSU).

6) Hoegner (SPD).

7) derselbe.

Eine weitere Diskussion schnitt der Vorsitzende ab, indem er abstimmen ließ. Es kam damit ein neuer Art 93 a zustande¹⁾, der fast wörtlich mit Art. 127 LV übereinstimmte.

Die zweite Lesung des Verfassungsausschusses passierte Art. 93 a des Entwurfes mit einer nur kleinen redaktionellen Änderung. Eine Aussprache über sachliche Fragen fand nicht statt.²⁾

In der zweiten Lesung des Abschnittes "Religion und Religionsgemeinschaften" beantragte der Abg. Roith (SPD), die Freiheit der Vereinigung zu gemeinsamer Hausandacht (=Art. 105 II Entw.) analog anderen Bestimmungen auch den 'anerkannten Religionsgemeinschaften' zu gewährleisten.³⁾ Eine Abstimmung darüber fand nicht statt. Die Art. 105 und 106 des Entwurfes (= Art. 142 u. 143 LV) wurden ohne Diskussion angenommen.

Bei der ersten Lesung des Entwurfes in der Bayerischen Verfassungsgebenden Landesversammlung gingen die Redner bei der Behandlung des Abschnittes "Religion und Religionsgemeinschaften" überhaupt nicht auf Einzelheiten ein, sondern beschränkten sich darauf, das Verhältnis von Staat und Kirche im allgemeinen darzulegen.⁴⁾ Der Abg. Fendt (SPD) wies darauf hin, daß die "vorliegende kurze Formel über das Verhältnis von Kirche und Staat Abertausende von Tatsachen, Rechtssätzen und Einzelfragen" enthalte und empfahl ihre Annahme.⁵⁾ Eine Diskussion fand nicht statt, auch nicht bei der Schlußabstimmung am 20.9.1946.⁶⁾

1) Stenogr. Berichte I, S.246.

2) Stenogr. Berichte II, S.344 f.

3) Stenogr. Berichte II, S.367.

4) vgl. Abg. Prechtel (CSU), stenogr. Berichte über die Verhdlg. d. Bay. Verfassungsgebenden Landesversammlung Nr. 3, S.51.

5) Stenogr. Berichte Nr. 3, S.53.

6) Stenogr. Berichte Nr. 8, S.201 f.

III. Ergebnis: Die anerkannten Religionsgemeinschaften als eigene Kategorie.

Zusammenfassend läßt sich daher sagen, daß dem Verfassungsgeber ein klares Konzept der Voraussetzungen und Bedeutung einer Anerkennung einer Religionsgemeinschaft oder einer weltanschaulichen Gemeinschaft fehlte. Die oben¹⁾ wiedergegebene Ansicht von Nawiasky-Leusser, die anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften sollten eine eigene Kategorie darstellen, deren Rechte durch ein besonderes Gesetz erst festgelegt werden müßten, findet in den Protokollen nur eine schwache Stütze.²⁾ Während der Beratungen des Verfassungsausschusses hatte Nawiasky, der mit beratender Stimme zugegen war, auch nie die Notwendigkeit näherer Ausführungsbestimmungen anklingen lassen. Wahrscheinlich hat Hoegner, aus dessen Feder die Arbeitsgrundlage für die vorbereitende Verfassungskommission stammte,³⁾ tatsächlich daran gedacht, den Religionsgemeinschaften, die schon im 19. Jahrhundert irgendwie konzessioniert waren, eine irgendwie geartete Sonderstellung einzuräumen. Denn in Bayern konnte die königliche Konzession zur Neubildung einer Religionsgesellschaft (vgl. § 26 Rel.Edikt von 1818) mit oder ohne gleichzeitige Gewährung der Rechte öffentlicher Korporationen (§§ 28, 32 Rel.Edikt) ergehen,⁴⁾ sodaß sich die gleiche Einteilung ergab, wie sie die bayerische Verfassung von 1946 wieder einzuführen schien.

Es entsprachen etwa

nach der Landesverfassung von 1946:

die Kirchen

die anerkannten Religionsgemeinschaften mit dem Status der Körperschaft des öffentlichen Rechts

nach dem Religionsedikt von 1818:

den drei Hauptkonfessionen

den konzessionierten Kirchengesellschaften mit den Rechten öffentlicher Korporationen.

1) S.96.

2) Stenogr. Berichte I, S.246;

3) Nawiasky-Leusser, S.24.

4) vgl. o. S. 63 i.V. mit S 40.

die anerkannten Religions-
gemeinschaften des Privat-
rechts

den konzessionierten privaten
Kirchengesellschaften

die (nichtanerkannten) ein-
fachen Religionsgemeinschaf-
ten

den nichtaufgenommenen (ver-
botenen) Religionsgesell-
schaften (Sekten).

Daß Hoegner diese Konzeption, die er auch in seinem Lehr-
buch andeutete,¹⁾ vor der Verfassungskommission nicht
deutlicher zum Ausdruck gebracht hat, dürfte daran gelegen
haben, daß er mit einem derartigen Anachronismus kaum
Beifall gefunden hätte. Weder die Protokolle der Beratungen
der Verfassungskommission noch der Verfassungsgebenden
Landesversammlung lassen den Schluß zu, es sei jemals be-
wußt eine Parallele zum Religionsedikt von 1818 gezogen
worden. Andererseits ist diese von Hoegner inspirierte
Deutung wegen der tatsächlichen Übereinstimmung der Reli-
gionsgemeinschaften bzw. Kirchengesellschaften in der Ver-
fassung von 1947 und im Religionsedikt von 1818 am plau-
sibelsten und wohl nur aus einem tief verwurzelten bayerischen
Traditionsbewußtsein heraus zu erklären.

Da es sich bei der bayerischen Verfassung um vorkonstitu-
tionelles Recht handelt, waren ihre Väter - anders als in
Baden-Württemberg - auch frei, etwas Eigenes zu schaffen.

Im Gegensatz zur Verfassung von Baden-Württemberg kann von
Anfang an kein Zweifel darüber bestehen, daß die anerkannte
Religionsgemeinschaft nicht mit der öffentlich-rechtlichen
Religionsgemeinschaft gleichzusetzen ist, sondern daß die
anerkannte Religionsgemeinschaft eine eigene Kategorie
zwischen den Kirchen, den Religionsgemeinschaften, die
Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, und den privaten
Religionsgemeinschaften mit und ohne Rechtspersönlichkeit
sein soll.

1) S. 71 f.

Die Frage nach der Zielrichtung, nach dem 'als was' der Anerkennung¹⁾ müßte Hoegner für die bayerische Verfassung wie folgt beantworten:

Es seien die Religionsgemeinschaften gemeint, die, als mit einer gewissen Dignität versehen, anerkannt wären - um einen Ausdruck Smends zu gebrauchen.²⁾ Einstmals - unter der Geltung des Religionsediktes von 1818 - als Kirchengesellschaft konzessioniert, hätten sie allein durch ihre Lebensdauer die "Bewährungsprobe" bestanden, eine "Vertrauenswürdigkeit" erworben, die Müller³⁾ als eine der Voraussetzungen für die weitere Anerkennung als Körperschaft des öffentlichen Rechts fordert.⁴⁾

Folgerichtig wäre dann aber eine Fünfjahresfrist unnötig, denn notwendigerweise wären alle in Betracht kommenden Religionsgemeinschaften wesentlich älter als fünf Jahre. Außerdem wäre noch nichts über die weltanschaulichen Gemeinschaften und deren Dignität ausgesagt, da solche früher niemals konzessioniert worden sind. Eine Anerkennung in der Form eines staatlichen Aktes müßte daher auch jetzt noch, d.h. unter der Geltung der bayerischen Landesverfassung erfolgen können, da ohne einen solchen Akt die von Art. 142 LV geforderte Fünfjahresfrist⁵⁾ nicht zu laufen beginnen könnte.

Da von der Konzeption Hoegners nur die Stufenfolge der Religionsgemeinschaften in der Verfassung Eingang gefunden hat, nicht aber seine Vorstellung, daß man unter anerkannten Religionsgemeinschaften im Sinne der bay. LV

1) denn eine Anerkennung als solche gibt es nicht, sondern immer nur eine Anerkennung als etwas irgendwie Geartetes.

2) ZevKR 2, S.378.

3) ZevKR 2, S.151 ff.

4) ebenso Smend aaO.

5) deren Vereinbarkeit mit dem GG ohnehin höchst zweifelhaft ist, vgl. Müller, aaO., S.160; Hesse Rechtsschutz, S.26; a.A. Maunz in Mang etc., Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern, S.482: "Sollte der Nachweis der Gewähr der Dauer schon früher erbracht sein, so kann an einer 5-Jahresfrist nicht festgehalten werden."

jene Religionsgemeinschaften zu verstehen habe, die nach früherem Recht einmal eine ausdrückliche Anerkennung erhalten hätten, kann diese nicht zur Auslegung der Verfassung, wie sie in ihrer endgültigen Form in Kraft getreten ist, herangezogen werden.¹⁾

Damit fehlen - zumindest für alle neueren oder neu sich bildenden Religionsgemeinschaften sowie für die Weltanschauungsgemeinschaften Kriterien, nach denen eine Anerkennung vorgenommen werden könnte. Ob ein die Kriterien für eine Anerkennung bestimmendes Ausführungsgesetz noch ergehen kann, soll unten erörtert werden.

§ 15 Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaften in der Verfassung des Landes Baden-Württemberg vom 11.11.1953.

I. Der einschlägige Verfassungstext und die bisherige Interpretation des Begriffes.

Die einschlägigen Verfassungsbestimmungen²⁾ lauten:

Art. 4 Die Kirchen und die anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften entfalten sich in der Erfüllung ihrer religiösen Aufgaben frei von staatlichen Eingriffen.

Ihre Bedeutung für die Bewahrung und Festigung der religiösen und sittlichen Grundlagen des menschlichen Lebens wird anerkannt.

Art. 5 Für das Verhältnis des Staates zu den Kirchen und den anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften gilt Art. 140 des Grundgesetzes für die Bundesrepublik Deutschland. Er ist Bestandteil dieser Verfassung.

(Art. 140 GG lautet:

Die Bestimmungen der Artikel 136, 137, 138, 139 und 141 der deutschen Verfassung vom 11. August 1919 sind Bestandteil dieses Grundgesetzes).

1) BVerfG, JZ 52, S.419; BGH, NJW 1954, S.810; BayVGh n.F. 3 II, S.15; Wolf, BayVerwBl. 1956, S.240.

2) GBl. 1953, S.173.

Art. 6 Die Wohlfahrtspflege der Kirchen und der anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften wird gewährleistet.

Art. 12

Verantwortliche Träger der Erziehung sind in ihrem Bereichen die Eltern, der Staat, die Religionsgemeinschaften, die Gemeinden und die in ihren Bündeln gegliederte Jugend.

Art. 18 Der Religionsunterricht ist an den öffentlichen Schulen ordentliches Lehrfach. Er wird nach den Grundsätzen der Religionsgemeinschaften und unbeschadet des allgemeinen Aufsichtsrechtes des Staates von deren Beauftragten erteilt und beaufsichtigt.

Führt man sich den Text dieser Verfassung vor Augen, so erscheint es naheliegend, daß unter 'anerkannten' Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften diejenigen Gemeinschaften zu verstehen sind, die die Stellung von Körperschaften des öffentlichen Rechtes innehaben, da - anders als in der bayerischen Verfassung - nirgends von Religionsgemeinschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, gesprochen wird.

Dann erhebt sich allerdings die Frage, warum die Wohlfahrtspflege nur der Religionsgemeinschaften mit dem öffentlich-rechtlichen Status gewährleistet werden soll, während ein gewisses Miterziehungsrecht (Art. 12 II) allen, nicht nur den anerkannten Religionsgemeinschaften eingeräumt wird. War doch gerade an dieser Stelle bei den entsprechenden Beratungen im Verfassungsausschuß der bayerischen Verfassungsgebenden Landesversammlung hervorgehoben worden, man dürfe nur staatlich anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften ein Miterziehungsrecht einräumen, um einen Mißbrauch eines solchen Rechts auszuschließen.¹⁾ In dem kleinen Kommentar von Spreng-Feuchte zur Verfassung von Baden-Württemberg heißt es, Anerkennung bedeute Verleihung der Rechtsstellung einer Körperschaft des öffentlichen Rechts oder einen sonstigen Hoheitsakt.²⁾

1) Stenogr. Berichte des Bay. VA I, S. 246; vgl. o. S. 99.

2) S. 32.

Mit der Feststellung, daß die Anerkennung Sache des Staates sei, erschöpft sich der Kommentar von Göbel zu diesem Thema.¹⁾ Erst der erweiterte Kommentar von Spreng-Birn-Feuchte geht etwas näher auf die Frage der Anerkennung ein.²⁾ Feuchte³⁾ hält zwar die Ansicht aufrecht, daß Anerkennung im Sinne der Landesverfassung "einfach die Verleihung der Rechtsstellung einer Körperschaft des öffentlichen Rechts" bedeute. Der Begriff sei der Verfassung von Württemberg-Baden aus dem Jahre 1946 entnommen, wo er eine selbständige Bedeutung "wie jetzt allenfalls noch in Art. 6 LV" gehabt habe⁴⁾. Er räumt damit ein, daß der Begriff ursprünglich etwas anderes bedeuten sollte.

Ob der Verfassungsgeber bei der Formulierung der Art. 4 ff LV die "selbständige Bedeutung" des Begriffs im Auge hatte, soll ein Blick in die Materialien der Verfassung zeigen.

II. Die Entstehungsgeschichte der Formulierung "anerkannte Religionsgemeinschaft".

In den einzelnen Beratungen des Entwurfes einer Verfassung in der verfassungsgebenden Landesversammlung wurde die Frage der Anerkennung einer Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaft nicht erörtert. Alle Redner gebrauchten zwar den Begriff, hielten ihn aber, wie er ihnen vom Verfassungsausschuß vorgelegt worden war, anscheinend für selbstverständlich.⁵⁾ Der Bericht des Verfassungsausschusses an die verfassungsgebende Landesversammlung über den Entwurf einer Verfassung⁶⁾ übergang die Frage der Anerkennung völlig.

1) Die Verfassung des Landes Baden-Württemberg, S.34.

2) Art. 4 ff.

3) Bearbeiter des Abschnitts "Religion und Religionsgemeinschaften."

4) Art. 4 u. 5, Anm. 3.

5) vgl. Verhandlungen der verfassungsgebenden LV von Baden-Württemberg II, S.1768 ff, 1777 ff; III, S.2440 f.

6) vom 1.September 1953, Beilage 1103, S.13 ff.

Die Arbeit des Verfassungsausschusses selbst liegt etwas im Dunkeln. Die Protokolle sind nicht veröffentlicht. Dem Verfasser wurde von der Landtagsverwaltung freundlicherweise Einblick in die unveröffentlichten Sitzungsprotokolle des Ausschusses gewährt.¹⁾

Das Thema "Religion und Religionsgemeinschaften" füllte die 33. und 34. Sitzung des Verfassungsausschusses am 14./15.1.1953 aus.

Ein Entwurf der CDU und ein gemeinsamer Entwurf der SPD und FDP/DVP (Regierungsparteien) lagen den Beratungen im wesentlichen zu Grunde. Nur der letztere enthielt die Formulierung "anerkannte Religions- und Weltanschauungsgemeinschaft" (Art. 10 Entw.). Der entsprechende CDU-Entwurf (Art. 20) sah nur "Kirchen und Religionsgemeinschaften" vor. Doch haben im Verlauf der Debatte die Redner aller Fraktionen, zumal unter Hinweis darauf, daß lediglich Formulierungen aus der württemberg-badischen Verfassung von 1946 übernommen worden seien,²⁾ sowohl von anerkannten Religionsgemeinschaften gesprochen als auch bloß von den Kirchen und Religionsgemeinschaften.

Einen breiten Raum nahm bei der Erörterung im Ausschuß die Frage ein, ob Art. 140 GG in die Verfassung aufgenommen werden könne oder nicht.³⁾ CDU und Regierungskoalition einigten sich auf die Fassung: "Für die Ordnung des Verhältnisses von Staat und Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften gilt ergänzend Art. 140 GG."⁴⁾ Die entscheidene Stelle in den Protokollen lautet:

"Bisher haben wir immer gesagt 'anerkannte'." (CDU)
"Ja". (SPD)

1) allerdings unter der Bedingung, keine Namen bei der Wiedergabe der Erörterungen zu nennen.

2) 33. Sitzung, S.3.

3) 33. Sitzung, S.67 ff.

4) 34. Sitzung, S.10 ff.

"Dann würde der Vorschlag lauten: Für die Ordnung des Verhältnisses von Staat und Kirchen und anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften ..." (CDU) ¹⁾

Bei dieser Sachlage kann man wohl kaum davon sprechen, die "Väter der Verfassung" hätten die selbständige Bedeutung des Begriffs "anerkannt" im Auge gehabt, wie es Feuchte meint.²⁾

Da das Land Baden-Württemberg im Jahre 1952 aus den früheren Ländern Südbaden, Südwürttemberg-Hohenzollern und Württemberg-Baden gebildet wurde, liegt es nahe, daß in die neue Landesverfassung von Baden-Württemberg Elemente aus all jenen älteren Verfassungen überkommen sind, zumal eine Reihe von Abgeordneten sowohl an der neuen Landesverfassung als auch an den alten Landesverfassungen mitgearbeitet hat. Diese älteren Verfassungen sollen daher einer Durchsicht unterzogen werden, die Aufschluß über den Begriff der anerkannten Religionsgesellschaft in der heutigen Landesverfassung geben könnte.

Die Verfassung für Württemberg-Baden vom 28.11.1946 ³⁾ war die älteste unter ihnen; ihre einschlägigen Bestimmungen lauteten:

Art. 29 Die Bedeutung der Kirchen und der anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften für die Bewahrung und Festigung der religiösen und sittlichen Grundlagen des menschlichen Lebens wird anerkannt. Sie ordnen und verwalten ihre Angelegenheiten selbständig innerhalb der Schranken des für alle geltenden Gesetzes und dürfen sich hierbei frei entfalten. Sie verleihen ihre Ämter ohne Mitwirkung des Staates oder der bürgerlichen Gemeinde.

Die Einrichtungen und Veranstaltungen der in diesem Artikel der Verfassung anerkannten Kirchen und Gemeinschaften dürfen nicht zu parteipolitischen Zwecken mißbraucht werden

1) ebenda.

2) Spreng-Birn-Feuchte, Art. 4 und 5, Anm. 3.

3) RegBl. 1946, S.277.

Die Voraussetzungen für die Anerkennung einer Religions- oder Weltanschauungsgemeinschaft bestimmt das Gesetz.

- Art. 31 Religionsgemeinschaften, die bisher Körperschaften des öffentlichen Rechts waren, bleiben es weiterhin. Anderen Religionsgemeinschaften und den Weltanschauungsgemeinschaften sind auf ihren Antrag die gleichen Rechte zu gewähren, wenn sie aufgrund ihrer Verfassung und der Zahl ihrer Mitglieder die Gewähr der Dauer bieten.

.....

Anerkannte Religionsgemeinschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, haben das Recht, auf Grund der amtlichen Steuerlisten Steuern zu erheben.

- Art. 32 Das Eigentum und andere Rechte der anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften an ihren für Kult-, Erziehungs- und Wohltätigkeitszwecke bestimmten Anstalten, Stiftungen und sonstigen Vermögen werden gewährleistet.....

- Art. 33 Die öffentliche und ungestörte Religionsausübung und die Wohlfahrtspflege der Religionsgemeinschaften werden gewährleistet. Ihre gottesdienstlichen Feiern können von jedermann unbehindert besucht und dürfen von niemand gestört werden.

Die freie Religionsausübung in den öffentlichen Krankenhäusern, Wohlfahrts- und Fürsorgeanstalten sowie in den Strafanstalten wird geschützt und gefördert.

Der Aufbau des Abschnittes "Religion und Religionsgemeinschaften" dieser Verfassung war etwas klarer als der entsprechende Abschnitt in der bayerischen und der baden-württembergischen Landesverfassung. Denn Art. 29 III i.V. mit Art. 31 I, 2 LV Württemberg-Baden brachte zum Ausdruck, daß die Anerkennung nicht identisch sei mit der Gewährung der Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts. Die Voraussetzungen hierfür stellte die Verfassung selbst auf: nämlich Gewähr der Dauer aufgrund der Verfassung und der Zahl der Mitglieder einer Religionsgemeinschaft; hingegen sollten die Voraussetzungen für eine Anerkennung erst durch ein Gesetz bestimmt werden.

Auch bei diesen Verfassungsberatungen war es so, daß die Formulierung "Kirchen und anerkannte Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften" aus dem Verfassungsausschuß

stammte und in allen Lesungen bis hin zur Schlußabstimmung unbeanstandet verwendet wurde.¹⁾

Welches die Beweggründe für den Verfassungsausschuß waren, eine Anerkennung für Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften einzuführen, geht aus einer Äußerung eines Mitgliedes des Verfassungsausschusses hervor: Man wolle dem wilden Sektenwesen, wie es in Amerika bestehe, bewußt einen Riegel vorschieben²⁾.

Das Gesetz, welches die Voraussetzungen für die Anerkennung einer Religions- und Weltanschauungsgemeinschaft bestimmen sollte, ist nicht ergangen.

Andere Deutungen des Begriffes 'anerkannt' lassen auch nicht die beiden weiteren Vorläuferinnen der baden-württembergischen Landesverfassung, nämlich die Verfassung von Baden und die Verfassung von Württemberg-Hohenzollern, zu. Die Verfassung von Württemberg-Hohenzollern vom 18. Mai 1947 sprach nur von Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften sowie von Kirchenverbänden, Kirchengemeinden und Kirchengemeindeverbänden.³⁾ Der Begriff "anerkannte Religionsgemeinschaft" war ihr fremd. Er war nicht im Entwurf des Verfassungsausschusses enthalten und tauchte auch nicht in den Verhandlungen der Beratenden Landesversammlung auf.⁴⁾

1) s. die vergleichende Zusammenstellung des Vorentwurfes und der Beschlüsse 1. u. 2. Lesung des VA der Verfassungsgebenden Landesversammlung, Beilage IV v. 12.9.1946 zu den Verhandlungen der Verfassungsgebenden Landesversammlung für Württemberg-Baden; ferner die Verhandlungsprotokolle der Verfassungsgebenden Landesversammlung, S. 12 f, 99 - 120, 219 - 227.

2) 11. Sitzung am 23.8.1946, S. 9. Die Protokolle des Verfassungsausschusses sind nicht veröffentlicht. Auch diese Protokolle wurden dem Verfasser nur unter der Bedingung, keine Namen zu nennen, von der Landtagsverwaltung zur Einsicht überlassen.

3) RegBl. 1947, S. 1.

4) Verhandlungen, 3. Sitzung, S. 4 f; 10. u. 11. Sitzung, S. 45 - 49, S. 52; ob der Begriff "anerkannt" in den Ausschusssitzungen zur Debatte stand, vermochte der Verfasser nicht festzustellen, da ihm Ausschußprotokolle nicht zugänglich gemacht wurden.

Auch die Verfassung des Landes Baden vom 28.5.1947 ¹⁾ sprach nicht von anerkannten Religionsgemeinschaften, sondern lehnte sich eng an den Text der WRV an. In den Entwürfen zur Verfassung ist der Begriff der "anerkannten Religionsgemeinschaft" jedoch zu finden. In den Verhandlungen der Beratenden Versammlung des Landes Baden tauchte er erstmals in einem Antrag der Kommunistischen Partei auf. ²⁾ Er wurde dort eindeutig in dem Sinne von "anerkannt als Körperschaft des öffentlichen Rechts" gebraucht. In diesem Sinne verwendete ihn auch die Demokratische Fraktion: "Die Einrichtungen ... der in diesem Artikel der Verfassung anerkannten Kirchen und Gemeinschaften ..." ³⁾ Bei der Schlußabstimmung ⁴⁾ erhielt jedoch die Formulierung, in der das Wort 'anerkannt' fehlte, die Mehrheit - ohne daß es hierauf aber gerade angekommen wäre.

Dem Verfassungsausschuß müssen eine Fülle von Entwürfen vorgelegen haben. Sitzungsprotokolle sind nicht vorhanden, sodaß über den Gang der Verhandlungen Unklarheit herrscht. Die teils hand- teils maschinenschriftlich gefertigten Aufzeichnungen sind wohl nicht als amtlich zu bezeichnen. ⁵⁾ Immerhin läßt sich erkennen, daß ein Verfassungsentwurf vom Ministerium des Innern und ein Entwurf vom Justizministerium ausgearbeitet worden war. Diese beiden sowie ein weiterer, nicht gekennzeichnete Entwurf, sprachen von Kirchen und Religionsgemeinschaften. Dagegen verwendeten ein Entwurf von privater Seite sowie ein Entwurf der BCSV den Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft klar im Sinne von "als Körperschaft des öffentlichen Rechts anerkannter Religionsgemeinschaft." So lautete der als Antrag Nr. 56 der BCSV bezeichnete Artikel: ⁶⁾

1) RegBl. 1947, S.129.

2) 13. Sitzung, S.38 f.

3) 13. Sitzung, S.40.

4) 16. Sitzung, S.7.

5) Auch diese Aufzeichnungen wurden dem Verfasser nur unter der Bedingung, keine Namen zu nennen, von der Landtagsverwaltung zur Einsicht überlassen.

6) ohne Datumsangabe.

"Alle staatlich anerkannten kirchlichen und religiösen Gemeinschaften sind rechtlich gleichgestellt. Sie sind Körperschaften des öffentlichen Rechts und haben das Recht der Selbstbesteuerung."

In der badischen Verfassung von 1947 hatte der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft also mit Sicherheit nicht die selbständige Bedeutung, von der Feuchte spricht.¹⁾ Der in Umrissen erkennbaren Konzeption in der Verfassung von Württemberg-Baden von 1945 war sich - wie sich gezeigt hat: genau so sicher - der Verfassungsgeber der gegenwärtigen Verfassung von Baden-Württemberg nicht bewußt.²⁾ Die Nachkriegsverfassungen der drei Landesteile, aus denen das neue Land Baden-Württemberg gebildet wurde, ermöglichen also keine Klärung des Begriffs der anerkannten Religionsgemeinschaft in seiner heutigen Bedeutung.

III. Die Gleichsetzung von "anerkannt" und "öffentlich-rechtlich".

1. Die Ansicht Feuchtes.

Wenn es richtig ist, daß anerkannte Religionsgemeinschaften - wie Feuchte³⁾ meint- das gleiche sind, wie Religionsgemeinschaften mit dem Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts, muß auch die Probe am Verfassungstext ein sinnvolles Ergebnis erbringen. Artikel 5 LV Baden-Württemberg ist dann folgendermaßen zu lesen:

"Für das Verhältnis des Staates zu den Kirchen und den Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, gilt Artikel 140 GG für die Bundesrepublik Deutschland. Er ist Bestandteil dieser Verfassung."

1) Spreng-Birn-Feuchte, aaO.; vgl. auch o.S.105.

2) Ohne den Hinweis auf ein mögliches Ausführungsg kann auch nicht allein in Art. 6, wie Feuchte andeutet, die selbständige Bedeutung des Begriffes konserviert worden sein. Dazu fehlt jeglicher Hinweis darauf, daß dieser Artikel eine Sondereinstellung einnehmen sollte.

3) vgl. o. S.105.

Bei dieser Leseart gilt Artikel 140 GG n i c h t für das Verhältnis des Staates zu den a n d e r e n Religionsgemeinschaften, die nicht den Status von Körperschaften des öffentlichen Rechts haben. Da sich Art. 140 GG in Verbindung mit den Artikeln 136 ff WRV auf das Verhältnis zwischen Staat und öffentlichen u n d privaten Religionsgemeinschaften bezieht, ist es nicht möglich, seine Anwendbarkeit auf öffentliche Religionsgemeinschaften beschränken zu wollen, weil ein Teil der Vorschriften we- sensmäßig nicht auf öffentliche Religionsgemeinschaften paßt. Nach Satz 2 des Art. 5 LV ist Art. 140 GG Bestandteil der baden-württembergischen Verfassung, und zwar uneingeschränkt - nicht nur bezüglich des Verhältnisses des Staates zu den Kirchen und den öffentlich-rechtlichen Religionsgemeinschaften.

Ist Art. 140 GG aber Bestandteil der Verfassung, so kann er nicht nur "entsprechend" - nämlich auf das Verhältnis des Staates zu einer bestimmten Gruppe von Religionsgemeinschaften - angewendet werden. Vielmehr gilt er nach Satz 2 als Landesrecht uneingeschränkt für das Verhältnis zu den Kirchen und den Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften.

Die "Probe" an Art. 5 LV Baden-Württemberg zeigt damit, daß die Ansicht Feuchtes, wonach öffentlich-rechtlich und anerkannt gleichzusetzen seien, nicht richtig sein kann.

2. Die Geschichte der Inkorporation des Art. 140 GG in die LV als weiteres Indiz gegen die Meinung Feuchtes.

Als die Inkorporation ¹⁾ des Art. 140 GG in die LV im Verfassungsausschuß zur Debatte stand, lautete der dem späteren Art. 5 LV entsprechende Art. 23 des CDU-Entwurfes noch: " Art. 140 GG gilt ergänzend für das Verhältnis

1) zu diesem Begriff: Schlieff, Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche, S.124 ff.

zwischen Staat und Kirchen und Religionsgemeinschaften.¹⁾ Diese Formulierung wurde später fallen gelassen, da in e r s t e r Linie das Grundgesetz gelte, das Land dazu nur ergänzende Bestimmungen treffen könne, nicht aber umgekehrt.²⁾ Man war sich im Verfassungsausschuß durchaus bewußt, daß die Übernahme des Art. 140 GG doppelte und damit überflüssige Formulierungen mit sich bringen müsse und daß der Aufbau des Textes der Landesverfassung dadurch unklar werde.³⁾ Die Verfechter einer Aufnahme des Art. 140 GG argumentierten demgegenüber, es könne bei einer Verfassung nicht einfach von juristischen Gründen ausgegangen werden. Es handele sich darum, das pädagogische Moment hereinzubekommen, d.h. es müßten in e i n e r Verfassung die für unser Volk grundsätzlichen Artikel festgehalten werden.⁴⁾ Außerdem gelte Artikel 140 GG, wenn man die Formulierung wählte: "... ist Bestandteil dieser Verfassung", als Landesverfassungsrecht auch dann weiter, wenn das Grundgesetz einmal aufgehoben würde.⁵⁾ Nach langem Ringen einigten sich die Parteien im Verfassungsausschuß dann auf die Formulierung:⁶⁾

"Für die Ordnung des Verhältnisses von Staat und Kirche und anerkannten Religions- und Weltanschauungsgemeinschaften gilt das in Art. 140 des Grundgesetzes für die Republik Deutschland Bestimmte als Bestandteil dieser Verfassung."

Wie hierbei das Wörtchen "anerkannt" hineingerutscht ist, wurde oben bereits geschildert.⁷⁾

1) VA, 33. Sitzung, S.67 ff.

2) 34. Sitzung, S.5 f und 13.

3) SPD: "Wir verfahren mit einer derartigen Unlogik, die jeden Volljuristen zum Weinen bringen muß." 34.Sitzung, S.3.

4) 34. Sitzung, S.4 (CDU).

5) 34. Sitzung, S.13; gegen diese Argumentation schon Hesse, Rechtsschutz, S.26 Note 8.

6) Beilage 1103 v. 1.9.1953, S.15.

7) vgl. o. S. 107 f.

Es ist also festzuhalten, daß zuerst Art. 140 GG in den Verfassungsentwurf übernommen wurde und später erst das Wörtchen "anerkannt", Auch hieraus ergibt sich, daß Art. 140 GG sich auf alle Religionsgesellschaften oder - wie es nun heißt - auf die Kirchen und alle Religionsgemeinschaften beziehen sollte.

Hingegen scheint die Frage gerechtfertigt, ob es sich dann nicht bei der Aufnahme des Wortes "anerkannt" um ein redaktionelles Versehen handelt. Sie muß - in dieser Allgemeinheit - verneint werden. Denn Art. 5 LV ist nicht die einzige Verfassungsbestimmung, die den Begriff "anerkannt" enthält. Die gleiche Formulierung findet sich auch in Art. 4 und 6. Sie wurde bewußt, wenn auch wohl in Unkenntnis ihrer Tragweite, gewählt.

IV. Die anerkannten Religionsgemeinschaften als eigene Kategorie.

Übrig bleibt die Möglichkeit, die Art. 4 ff bad.-Württ.LV in gleicher Weise wie die entsprechenden Bestimmungen der bayerischen LV zu interpretieren: nämlich die anerkannten Religionsgemeinschaften als eine eigene Kategorie neben den Kirchen und den anderen Religionsgemeinschaften anzusehen. Ein Widerspruch zwischen Satz 1 und Satz 2 des Art. 5 LV ließe sich freilich auch damit nicht beseitigen. Denn wenn Satz 2 sagt, "Art. 140 GG i s t Bestandteil dieser Verfassung", so bedeutet das die Übernahme der Unterteilung in Religionsgesellschaften, welche Körperschaften des öffentlichen Rechts sind (Art. 137 V, VI WRV) und Religionsgesellschaften des privaten Rechts mit und ohne Rechtsfähigkeit (Art. 137 IV WRV). Dann aber kann sich Art. 140 GG genausowenig nur auf das Verhältnis zwischen Staat und Kirchen und "anerkannten" Religionsgemeinschaften beziehen, wie seine Anwendbarkeit auf öffentlich-rechtliche Religionsgemeinschaften beschränkt werden kann.¹⁾

1) vgl. o.S. 112 f.

Daß Art. 140 GG nicht nur ergänzend oder entsprechend anwendbar sein soll, ist im Verfassungsausschuß deutlich hervorgehoben worden.¹⁾

Da somit an Satz 2 des Art. 5 LV nicht gerüttelt werden kann, erscheint die Lösung des Widerspruchs nur dadurch möglich zu sein, daß man die Hereinnahme des Wörtchens "anerkannt" in Art. 5 - und nur hier - doch als ein redaktionelles Versehen betrachtet. Eine andere Möglichkeit ist nicht ersichtlich.²⁾

Die Kriterien, nach denen die Anerkennung vorgenommen werden könnte, müßte auch in Baden-Württemberg - ebenso wie in Bayern - ein Ausführungsgesetz zu den kirchenpolitischen Artikeln der Landesverfassung aufstellen.

Ein solches Ausführungsgesetz kann nur dann ergehen, wenn

- a) der dadurch begründete vierstufige Aufbau des kirchenpolitischen Systems des Landes mit dem Grundgesetz zu vereinbaren ist und
- b) sich Kriterien, nach denen eine weitere Unterteilung der privaten Religionsgemeinschaften in anerkannte und nicht anerkannte sinnvoll vorgenommen werden könnte, finden lassen.

Liegen die Voraussetzungen zu a) nicht vor, bedarf es einer weiteren Erörterung nicht. Das Gesetz wäre verfassungswidrig und damit nichtig. Lassen sich die unter b) genannten Kriterien nicht finden, muß der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft als inhaltlose Formel angesehen werden.

§ 16 Die Vereinbarkeit eines vierstufigen Aufbaus des kirchenpolitischen Systems in den Ländern Bayern, und Baden-Württemberg mit dem Bundesrecht.

I. Die Bedeutung des Art. 31 GG für das Verhältnis von Bundesrecht und Landesrecht.

Den Ausgangspunkt für die Untersuchung bildet Art. 31 GG:

1) 34. Sitzung, S. 4 ff u. 13; vgl. o.S. 113 f.

2) Denn Art. 5 LV ist die einzigen Bestimmung, die in sich widersprüchlich ist. Ob darüber hinaus der Art. 5 und die

"Bundesrecht bricht Landesrecht".

Das Bundesrecht geht dem Landesrecht vor, wenn beide Rechtskreise kompetenzmäßig den gleichen Gegenstand regeln¹⁾ und die landesrechtliche Regelung der bundesrechtlichen widerspricht.²⁾ Nach anderer Ansicht soll sich Art. 31 GG nicht nur auf entgegenstehendes sondern auch auf gleichlautendes Landesrecht beziehen, weil die Normen des Bundesrechts Normen höheren Ranges seien, neben welchen nieder-rangigere keine Berechtigung mehr hätten, und weil Art. 142 GG andernfalls nur deklaratorische Bedeutung haben würde.³⁾

Der Ansicht, Art. 31 GG beziehe sich nur auf dem Bundesrecht entgegenstehendes Landesrecht, ist jedoch der Vorzug zu geben, weil - wie insbesondere Hesse⁴⁾ hervorhebt - im Bereich

anderen kirchenpolitischen Artikel im Widerspruch zum GG stehen, ist eine weitere Frage, die später erörtert wird.

- 1) Maunz-Dürig, Grundgesetz, Rd.Nr. 6 zu Art. 31; v. Mangoldt-Klein, Grundgesetz, Art. 31 Anm. III 3, S. 759; Dennewitz, Donner Kommentar, Art. 31 II 2 d.
- 2) Dennewitz, Art. 31 II 2 c; Hamann, Grundgesetz, S. 211 u. 416; Hesse, Rechtsschutz, S. 24; Maunz-Dürig, Rd.Nr. 14 zu Art. 31; Süsterhenn-Schäfer, Komm. zur Verfassung Rheinland-Pfalz, Anm. 4 zu Art. 41; Vischer, Grundgesetz und bayerisches Staatskirchenrecht, S. 17; G. Wolf, Zur Auslegung des Art. 31 GG, S. 240; BVerfG, Beschl. v. 26.11.1963, NJW 64, S. 491.
- 3) So Holtkotten, Bonner Kommentar, Art. 142 II 1 b; Klein, in v. Mangoldt-Klein, Art. 31 Anm. IV 3 c, S. 771; Zinn-Stein, Verf. des Landes Hessen, VII 1 vor Art. 1 u. Einführung, S. 75; Kratzer, Art. 142 des Grundgesetzes und die Grundrechte in der Bayer. Verfassung, S. 109 ff; Nitsche, Zur Auslegung des Art. 31 GG, S. 71 f. Zu Art. 13 I WRV, der dem Art. 31 GG entspricht, wurde die gleiche Meinung vertreten von Anschütz, RV, Art. 13 Anm. 3 b; Giese, Verfassung des deutschen Reiches, Art. 13 Anm. 1; Glockner, Bad. Verfassungsrecht, S. 5; vgl. auch o.S. 89.
- 4) Rechtsschutz, S. 24 f, Note 4; ebenso Maunz, in Maunz-Mang-Mayer-Obermayer, Staats- und Verwaltungsrecht in Bayern S. 6.

der Länder ein legitimes Bedürfnis nach gleichlautender Regelung bestehen kann, etwa, weil die landesrechtliche Norm innerhalb des Landes eine besondere Funktion zu erfüllen hat.¹⁾ Auf die Bedeutung, die Art. 31 GG gerade für das Staatskirchenrecht zukommt, hat wiederum Hesse hingewiesen: Der Artikel solle ein bestimmtes Maß gliedstaatlicher Homogenität sichern; da namentlich eine Reihe evangelischer Landeskirchen infolge der Verschiedenheit von Staats- und Kirchengrenzen jeweils mehreren Ländern gegenüberstehe, seien wegen der staatskirchenrechtlichen Zuständigkeit der Länder schwere Unzuträglichkeiten nur zu vermeiden, wenn wenigstens die prinzipiellen Fragen des Verhältnisses von Staat und Kirche, wie sie Art. 140 GG normiert habe, einheitlich geregelt seien.²⁾

Diese Einheitlichkeit wird nicht durch solche Bestimmungen des Landesrechts in Frage gestellt, die von Art. 140 GG zwar abweichen, dem Grundgesetz aber nicht widersprechen, oder die nur eine nähere Ausgestaltung der bundesrechtlichen Regelung enthalten. Sie bleiben ebenso wie die mit dem Bundesrecht übereinstimmenden Vorschriften des Landesrechts neben dem Bundesrecht gültig.³⁾

Fraglich ist, ob in den Fällen, in denen eine Landesverfassung den Religionsgemeinschaften weniger Rechte einräumt als das Grundgesetz, ein Widerspruch zum Bundesrecht gesehen werden muß.

Ein echter Widerspruch liegt jedoch auch hier nicht vor, weil in diesen Fällen das Bundesrecht ohne weiteres eingreift.⁴⁾

1) In Baden-Württemberg wäre, folgte man nicht der hier vertretenen Auffassung, die Anrufung des Staatsgerichtshofes aufgrund des Art. 68 I Ziff. 2 und 3 LV in all den Fällen ausgeschlossen, in welchen ein Landesgesetz mit dem Grundgesetz und der gleichlautenden Landesverfassung in Widerspruch zu stehen schiene und kein Fall des Art. 142 GG vorliegt. Das Bundesverfassungsgericht läßt die Frage ausdrücklich offen, BVerfG E 7, S.342 (353 f.)

2) Rechtsschutz, S.24.

3) Rechtsschutz, S.24 f.

4) Hesse, Rechtsschutz, S.25 f.

Nach diesen Grundsätzen wird nun zu bemessen sein, ob in einem vierstufigen Aufbau des kirchenpolitischen Systems in Bayern und in Baden-Württemberg ein echter Widerspruch zu der Grundsatzregelung des Bundes durch Art. 140 GG, die einen "festen Kernbestand bundeseinheitlichen Staatskirchenrechts" ¹⁾ bildet, liegen würde. Dabei braucht in diesem Zusammenhang nur auf die dritte und vierte Stufe, die Kategorie der anerkannten und der nichtanerkannten Religionsgemeinschaften, eingegangen zu werden, da die im Range höher stehenden Religionsgemeinschaften durch eine Differenzierung innerhalb der unter ihr stehenden Religionsgemeinschaften nicht betroffen werden.

II. Die Gegenüberstellung der kirchenpolitischen Normen der beiden Landesverfassungen und des Grundgesetzes.

Vergleicht man die kirchenpolitischen Artikel der bayerischen LV mit den durch Art. 140 GG inkorporierten Artikeln der Reichsverfassung, so wird deutlich, daß den anerkannten nicht öffentlich-rechtlichen Religionsgemeinschaften durch die bayerische Landesverfassung nicht mehr Rechte eingeräumt werden als den Religionsgemeinschaften des privaten Rechts durch Art. 140 GG. Sondern es verhält sich so, daß den nicht anerkannten Religionsgemeinschaften durch die bayerische LV weniger Rechte gewährleistet werden als nach Bundesrecht den Religionsgesellschaften schlechthin:

So bestimmt Art. 142 bay. LV in seinem Absatz III, die anerkannten Religionsgemeinschaften seien von staatlicher Bevormundung frei; nur sie dürfen ihre Angelegenheiten selbständig ordnen und verwalten und nur sie dürfen ihre Ämter ohne Mitwirkung des Staates oder der politischen Gemeinde verleihen. Art. 137 III WRV dagegen trifft die gleichen Bestimmungen zugunsten jeder Religionsgemeinschaft. Art. 143 II bay. LV gibt nur den anerkannten Religionsgemeinschaften die Möglichkeit, die Stellung einer Körper-

1) ebenda, S.24.

schaft des öffentlichen Rechts zu erwerben, während Art. 137 V WRV diese Möglichkeit jeder Religionsgemeinschaft eröffnet, wenn sie nur bestimmte Voraussetzungen erfüllt.

Die These, daß in diesen Fällen ein echter Widerspruch zu Art. 140 GG nicht vorliege, ¹⁾ weil das Bundesrecht ohne weiteres eingreife, wird durch die Verleihungspraxis in Bayern bestätigt: denn obwohl es in Bayern infolge des Fehlens eines Ausführungsgesetzes noch keine anerkannten Religionsgemeinschaften geben kann, hat dort nach Inkrafttreten des Grundgesetzes eine Reihe von Religionsgesellschaften die die Anerkennung umfassende Stellung von Körperschaften des öffentlichen Rechts erlangt. ²⁾

Die Bestimmung des Art. 133 I, Satz 3 bay. LV, wonach die anerkannten Religionsgemeinschaften Bildungsträger seien, gewährt kein Grundrecht - etwa zur Errichtung von Privatschulen. Auch die von den Kirchen betriebenen oder neu zu errichtenden Schulen bedürfen staatlicher Genehmigung gemäß Art. 134 bay. LV, der insoweit mit Art. 7 IV GG übereinstimmt. ³⁾ Mit der Bezeichnung als Bildungsträger sollte lediglich einer geschichtlichen Tatsache Ausdruck verliehen werden, "aus der aber keine weiteren Rechte hergeleitet werden können". ⁴⁾ Eine Konkurrenz mit dem Bundesrecht scheidet daher aus.

Ein ähnliches Ergebnis erbringt der Vergleich der kirchenpolitischen Artikel der Verfassung von Baden-Württemberg mit denen des Grundgesetzes. Art. 4 I bad.-württ. LV gewährleistet nur den anerkannten Religionsgemeinschaften Freiheit in der Erfüllung ihrer religiösen Aufgaben und Freiheit von staatlichen Eingriffen. Art. 137 III WRV gewährleistet diese Freiheit jeder Religionsgemeinschaft. Auch hier also greift

1) vgl. o. S. 118.

2) Es sind dies die Neuapostolische Kirche, die Christian Science und der Bund Freireligiöser Gemeinden in Deutschland; Angaben bei Lehmann, Die kleinen Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts, S. 23 - 35.

3) Nawiasky-Leusser, Die Verfassung des Freistaates Bayern, S. 213; Nawiasky-Lechner, Ergänzungsband, S. 132.

4) Hoegner, Lehrbuch des bayerischen Verfassungsrechts, S. 163.

zugunsten der nichtanerkannten Religionsgemeinschaften das Bundesrecht ein, sodaß ein Widerspruch zum Bundesrecht nicht angenommen werden kann.¹⁾

Art. 5 LV hat den Art. 140 GG zum Bestandteil der Landesverfassung erklärt; über diese unglückliche Formulierung und die dadurch hervorgerufenen Widersprüche vgl. die Ausführungen o. S. 115 f.

Eine Ausnahme könnte Art. 6 LV bilden. Er gewährleistet den anerkannten Religionsgemeinschaften das Recht auf Wohlfahrtspflege. Das Bundesrecht schützt durch Art. 140 GG/138 II WRV die Religionsgemeinschaften nur vor Enteignungsmaßnahmen gegenüber ihrem auch für Wohltätigkeitszwecke bestimmten Verwaltungsvermögen.²⁾ Nach Ansicht Hesses³⁾ betreffe Art. 6 LV also einen Gegenstand, der in Art. 140 GG nicht geregelt sei. Ein Widerspruch zum Bundesrecht läge daher auch hier nicht vor.

Fraglich ist jedoch, ob nicht die Wohlfahrtspflege bereits durch Art. 4 I GG, dritter Satzteil, geschützt ist.⁴⁾ In diesem Falle handelte es sich auch bei Art. 6 bad.-Württ. LV um mit dem Bundesrecht übereinstimmendes Landesrecht.

Die Annahme der Anwendbarkeit des Art. 4 I a.E. GG hat allerdings einmal zur Voraussetzung, daß man die Wohlfahrtspflege als einen Ausfluß des Bekenntnisses einer Religionsgemeinschaft qualifiziert, zum andern, daß man die korporative Ausübung der Bekenntnisfreiheit anerkennt.

1. Wohlfahrtspflege als Bekenntnis.

Hatte Anschütz Bekenntnisfreiheit noch mit Glaubens- und Gewissensfreiheit gleichgesetzt,⁵⁾ so stellte der Grundgesetzgeber das Bekenntnis als einen nach außen wirkenden Vorgang⁶⁾ ausdrücklich unter Schutz. Sowohl v.Mangoldt-Klein⁷⁾

1) Art. 4 II LV hat ohnehin nur deklaratorischen Charakter.

2) Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S.144 f.

3) Rechtsschutz, S.25; andeutungsweise so auch Feuchte, Spreng-Birn-Feuchte, Verfassung des Landes Baden-Württemberg, Art. 4 u. 5 Anm. 3.

4) so Hamel, Glaubens- und Gewissensfreiheit, S.61

5) Art. 135 WRV, Anm. 4.

6) Wernicke, BK, Art. 4, Erl. 1 b; v.Mangoldt-Klein, Art. 4, Anm. III 1, S.218.

7) v.Mangoldt-Klein, Art. 4, Anm. III 2, S.219.

als auch Wernicke ¹⁾ verstehen unter den nach außen wirkenden Vorgängen im wesentlichen nur Äußerungen der inneren Anschauungen, auch das Verschweigen innerer Anschauungen, die Entscheidung der Eltern über die Teilnahme ihrer Kinder am Religionsunterricht und den Kirchenaustritt. Hamann ²⁾ zählt auch die Befolgung jeder Verhaltensvorschrift und das Zeigen der Symbole, Abzeichen und Fahnen religiöser Gemeinschaften dazu. Daß das Bekenntnis vielfach in den Formen anderer Grundrechte ausgeübt wird, ändert nichts an seinem ursprünglichen Charakter. Verlangt nun das Liebesgebot der Kirche, sich der Armen, Kranken, Entgleisten und Notleidenden anzunehmen, so stellt die Befolgung dieses Gebots ein öffentliches Bekenntnis dar. Denn sie "geschieht nicht zu Daseinsfürsorge, die eine Angelegenheit des Staates ist, sondern um die Liebe Gottes zu bezeugen." ³⁾ Entsprechendes muß auch für die Wohlfahrtspflege der kleineren Religionsgemeinschaften gelten, auch für die nichtchristlichen, die ihren Auftrag zur Nächstenliebe aus anderen Quellen schöpfen mögen. Dem kann nicht entgegengehalten werden, durch diese extensive Interpretation werde jede nur denkbare Betätigung der Religionsgemeinschaften als Bekenntnis qualifiziert und damit jeglicher staatlichen Ein- und Mitwirkung entzogen. ⁴⁾ Denn auch wenn Art. 4 GG im Gegensatz zu Art. 135, Satz 3 WRV keinerlei Einschränkungsmöglichkeiten der Bekenntnisfreiheit vorsieht, so steht sie doch einmal in den Schranken, die jedem Grundrecht inhärent sind: es darf von ihr kein Gebrauch gemacht werden, wenn dadurch gegen das Sittengesetz verstoßen würde. ⁵⁾ Zum anderen steht auch die Bekenntnisfreiheit als "Mindesmaß der Religionsfreiheit" ⁶⁾ unter dem mittelbaren Vorbehalt, wonach die bürgerlichen und staatsbürger-

1) Wernicke, BK, Art. 4, Erl. 1 c.

2) Grundgesetz, S.98.

3) so zutreffend Hamel, Glaubens- und Gewissensfreiheit, S.61, unter Hinweis auf H. Peters, Die Gegenwartsfrage des Staatskirchenrechts, VVDStRL 11, S.177 (190).

4) vgl. die Bedenken Hesses bezüglich der Religionsausübung, Schematische Parität, ZevKR 3, S.198, Note 40.

5) Maunz-Dürig, Grundgesetz, Art. 2 Abs. I, Rd.Nr. 74.

6) Anschütz, WRV, Art. 135, Anm. 3.

lichen Rechte und Pflichten durch die Ausübung der Religionsfreiheit weder bedingt noch beschränkt werden (Art. 136 I WRV)¹⁾ Die Bekenntnisfreiheit umfaßt also auch die Wohlfahrtspflege.

2. Bekenntnisfreiheit als korporatives Grundrecht.

Grundrechte gelten auch für juristische Personen, wenn sie ihrem Wesen nach auf diese anwendbar sind, Art. 19 III GG.

Die Anwendbarkeit des Grundrechts der Bekenntnisfreiheit wird vom Bundesverwaltungsgericht²⁾ verneint, weil die Bekenntnisfreiheit nur von denjenigen in Anspruch genommen werden könne, die durch eine Entscheidung in Glaubens- und Gewissensdingen beschwert sein könnten, also von natürlichen Personen. Das Bundesverwaltungsgericht übersieht hierbei aber, daß oftmals erst die Korporation in der Lage ist, das Bekenntnis des Einzelnen zu realisieren. Im Interesse des Schutzes der hinter der Korporation stehenden natürlichen Personen muß daher auch die Bekenntnisfreiheit korporativ ausgeübt werden können. Dies wird auch von v. Mangoldt-Klein³⁾ und von Hamann⁴⁾ anerkannt und von Maunz-Dürig⁵⁾ erwogen, wenngleich offengelassen.⁶⁾

Soll die kollektive Ausübung eines Grundrechts geschützt werden, weil sich in ihr das Individualrecht erst entfallen kann, so muß es gleichgültig sein, ob die Gemeinschaft in der Form eines rechtsfähigen oder nichtrechtsfähigen Vereines auftritt. Der Zweck des Grundrechts ist in beiden Fällen der gleiche. Die Erstreckung der Grundrechte nur auf die juristischen Personen (Art. 19 III GG) sollte einen Meinungsstreit aus der Weimarer Zeit beenden. Sie sollte aber keinen Ausschließ-

1) v. Mangoldt-Klein, Art. 4, Anm. III 5, S. 220.

2) BVerwG E 7, S. 189 (195).

3) Art. 4, Anm. II 6, S. 217.

4) Grundgesetz, S. 99.

5) Art. 19 III, Rd-Nr. 54, Note 1

6) Hesse anerkennt die Garantie kollektiver Ausübung nur bei Art. 4 II GG, ZevKR 3, S. 188 (196) Note 28; ebenso Wernicke, BK, Erl. II 2 a zu Art. 4.

lichkeitsanspruch erheben.¹⁾ Es steht der Annahme also nichts entgegen, daß Art. 4 I a.E. GG genauso die kollektive Ausübung eines Grundrechts zu schützen bestimmt ist wie Art. 4 II GG, und zwar in gleicher Weise zu Gunsten rechtsfähiger, wie nichtrechtsfähiger Religionsgemeinschaften.

Obwohl also durch Art. 6 LV Baden-Württemberg die Landesverfassung dem Wortlaut nach scheinbar mehr Rechte als das Grundgesetz gewährt, räumt sie in Wahrheit weniger Rechte ein: Die durch Art 4 I a.E. GG allen Religionsgemeinschaften gewährleistete Bekenntnisfreiheit garantiert sie auf einem bestimmten Sektor, nämlich der Wohlfahrtspflege, nur den anerkannten, nicht allen Religionsgemeinschaften. Auch hier greift mit Art. 4 I GG ohne weiteres das Bundesrecht ein, sodaß kein Widerspruch zwischen Bundesrecht und Landesrecht besteht.

In der durch Art. 4 II LV Baden-Württemberg ausgesprochenen Anerkennung der Bedeutung der anerkannten Religionsgemeinschaften für die Bewahrung und Festigung der religiösen und sittlichen Grundlagen des menschlichen Lebens liegt indes noch nicht die Gewährung eines Rechtes. Mit der Anerkennung soll zum Ausdruck kommen, daß sich der Staat gegenüber den Kirchen und Religionsgemeinschaften nicht indifferent verhalten will,²⁾ sondern daß er ihre Existenz und ihr Wirken als einen unentbehrlichen Beitrag zur Bewahrung und Festigung der religiösen und sittlichen Grundlagen des menschlichen Lebens, auf denen auch die Ordnung des Staates beruht, bewertet.³⁾ Art. 4 II LV Baden-Württemberg kann daher ebensowenig wie Art. 133 I 3 bay.LV mit dem Bundesrecht konkurrieren.⁴⁾

1) Bundesverfassungsgericht, BVerfG E 3, S.383 (391).

2) Spreng-Birn-Feuchte, aaO. Art.4 und 5, Anm. 1.

3) so Süsterhenn-Schäfer, Komm.der Verfassung für Rheinland-Pfalz, S.195, zu Art.41 I, der dem Art.4II LV Bad.-Württ. entspricht; vgl. auch Art.29 I LV Württ.-Baden, aus der die Formulierung übernommen wurde; dazu Nebinger, Komm. zur Verfassung für Württemberg-Baden, S.70 f.

4) vgl. o.S.120.

III. Ergebnis.

Die Einführung einer neuen Kategorie von Religionsgemeinschaften, der anerkannten Religionsgemeinschaften, im bayerischen und baden-württembergischen Staatskirchenrecht durch entsprechende Ausführungsgesetze ist mit dem Grundgesetz vereinbar.

Mit der theoretischen Möglichkeit der Einführung einer neuen Kategorie ist aber noch nicht entschieden, ob die *k o n k r e t e* Ausgestaltung der Ausführungsgesetze ebenfalls mit dem Grundgesetz zu vereinbaren sein wird. Die Beantwortung dieser Frage hängt davon ab, ob geeignete und verfassungsmäßige Kriterien für eine Differenzierung gefunden werden können.

§ 17 Der Unterschied der Rechtsstellung der anerkannten und der nicht anerkannten Religionsgemeinschaften.

Wenn die anerkannten Religionsgemeinschaften eine eigene Kategorie bilden sollen, muß sich ihre rechtliche Position ~~won der der nicht~~ anerkannten unterscheiden lassen.

Da, wie im Vorstehenden ausgeführt wurde, das Bundesrecht durch Art. 4 I und Art. 140 GG die von der bayerischen und baden-württembergischen Landesverfassung den anerkannten Religionsgemeinschaften vorbehaltenen Rechte *a l l e n* Religionsgemeinschaften einräumt, vermag sich eine unterschiedliche Rechtsstellung zwischen anerkannten und nicht anerkannten Religionsgemeinschaften nur dahin auszuwirken, daß letztere sich nicht auf die landesverfassungsrechtlichen Normen berufen können, die innerhalb des Landes eine besondere Funktion erfüllen, beispielsweise die Anrufung des Staatsgerichtshofes ermöglichen sollen und die nur Rechte der anerkannten Religionsgemeinschaften normieren.^{1) 2)}

Darin erschöpft sich der Unterschied zwischen der rechtlichen Position der anerkannten und der nicht anerkannten Religionsgemeinschaften aufgrund des heutigen Verfassungsrechtes.

1) vgl. o. S. 118, Note 1.

2) Nur wer entgegen der hier vertretenden Ansicht die Wohlfahrtspflege nicht als eine Form des Bekenntnisses anerkennt, kommt dazu, in Art. 6 Bad.-württ. LV eine durch das Grundgesetz nicht gewährte Garantie des Rechtes nur der anerkannten Religionsgemeinschaften auf Vornahme der Wohlfahrtspflege zu erblicken.

§ 18 Kriterien, nach denen eine Differenzierung vorgenommen werden könnte.

Wurde im Vorangegangenen dargelegt, daß der durch Ausführungsgesetze zu den kirchenpolitischen Artikeln der beiden Landesverfassungen begründete vierstufige Aufbau dem Grundgesetz nicht widerspricht und daß ihm neben dem Bundesrecht auch eine gewisse, wenn auch untergeordnete, Bedeutung zukommt, erhebt sich nunmehr die Frage, ob sich überhaupt Kriterien finden lassen, nach welchen eine Scheidung in anerkannte und nicht anerkannte Religionsgemeinschaften vorgenommen werden könnte.

Als Kriterien könnten in Betracht gezogen werden

1. die unterschiedlichen Organisationsformen privater Religionsgemeinschaften;
2. die unterschiedlichen Bekenntnisse privater Religionsgemeinschaften;
3. die unterschiedliche Bedeutung privater Religionsgemeinschaften für die "Bewahrung und Festigung der religiösen und sittlichen Grundlagen des menschlichen Lebens" - oder kurz: für die öffentliche Ordnung.

I. Die Differenzierung nach der Organisationsform.

Weder die Weimarer Reichsverfassung noch das Grundgesetz oder eine Landesverfassung definieren den Begriff der Religionsgemeinschaft oder Religionsgesellschaft. Die geltenden Landesverfassungen verwenden überwiegend den Ausdruck Religionsgemeinschaft¹⁾. Es besteht aber nach einhelliger Auffassung kein Bedeutungsunterschied zwischen den beiden Ausdrücken.²⁾ Gegenüber der aus dem Denken der Aufklärung entstammenden Bezeichnung "Religionsgesellschaft" ist der Begriff "Religionsgemeinschaft" vorzuziehen, weil er der "der transzendenten Welt des Religiösen angemessenere" ist.³⁾ Begriffsmerkmale

1) ebenso schon § 2 des bad. KirchenG von 1860.

2) Süsterhenn-Schäfer, Komm. der Verf. für Rhld.-Pfalz, Vorbem. 3 vor Art. 41; v. Mangoldt-Klein, Art. 7 V 4, Note 9; Nawiascky-Leusser, Die Verfassung des Freistaates Bayern, S. 222; Spreng-Birn-Feuchte, Die Verfassung des Landes Baden-Württ. aaO.

3) Mikat, Kirchen und Religionsgemeinschaften, S. 148.

der Religionsgemeinschaften sind das gemeinsame Bekenntnis, die korporative Form und die allseitige Pflege der bekenntnismäßigen Aufgaben.¹⁾ Durch das Merkmal der allseitigen Pflege der bekenntnismäßigen Aufgaben unterscheiden sie sich von den Gemeinschaften, die sich nur einzelnen der durch ihr Bekenntnis geforderten Aufgaben widmen, wie die religiösen Zweckvereinigungen (z.B. karitative Verbände, Orden). Als Organisationsform bietet sich den privaten Religionsgemeinschaften die Form des nichtrechtsfähigen und des rechtsfähigen Vereins an.²⁾ Wollte man als Differenzierungsgrund die Organisationsform ansehen, würde dies eine Gleichstellung der anerkannten Religionsgemeinschaften mit den rechtsfähigen, der nicht anerkannten mit den nichtrechtsfähigen privaten Religionsgemeinschaften bedeuten. Die Anerkennung würde sich in dem konstitutiven Akt der Eintragung ins Vereinsregister erschöpfen und damit als bloße Formalie ihr eigentliches Wesen einbüßen: es hinge die "Anerkennung" ausschließlich von dem Willen der die Eintragung beantragenden Personen ab.

Wenn K. Müller meint,³⁾ die Eintragung ins Vereinsregister sei keinesfalls nur Formsache, weil aus der Religionsgemeinschaft durch sie erst eine religiöse Verwaltungsgemeinschaft⁴⁾ werde, die diejenigen Erfahrungen sammeln könnte, welche sie fähig mache, einmal Träger der erweiterten Rechte einer Körperschaft des öffentlichen Rechts zu werden, so ist das zwar im Rahmen seiner Erwägungen richtig. Die Abgrenzung zwischen anerkannten und nicht anerkannten Religionsgemeinschaften geschieht aber nicht im Hinblick auf den Übergang

1) vgl. die Zusammenstellung der gebräuchlichsten Definitionen bei Schlieff, Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche, S.158 ff.

2) als "einer auf eine gewisse Dauer berechneten Personenvereinigung mit körperschaftlicher Verfassung, die als einheitliches Ganzes gedacht wird, daher einen Gesamtnamen führt und im Bestande vom Wechsel der Mitglieder unabhängig ist", Palandt, Vorbem. 1 vor § 21 BGB.

3) ZevKR 2, S.139 (151).

4) Naumann, Prot. Nat.Vers. Bd. 328, S.1653 f.

von privater zur öffentlichen Religionsgemeinschaft, sodaß es auf die Erfahrung einer Religionsgemeinschaft in Verwaltungsangelegenheiten gar nicht ankommt.

Die unterschiedliche Organisationsform einer Religionsgemeinschaft ist somit als Differenzierungskriterium ungeeignet.

II. Die Differenzierung nach dem Bekenntnis.

Denkbar ist eine Differenzierung in christliche und nicht-christliche Religionsgemeinschaften. Voraussetzung für die Zulässigkeit einer derartigen Differenzierung ist die Vereinbarkeit mit Art. 3 III und Art 4 I GG.

Aufgrund der gleichen Erwägungen, die zur Anerkennung der Bekenntnisfreiheit als korporatives Grundrecht geführt haben,¹⁾ gilt auch das in Art. 3 III GG ausgesprochene Verbot der Benachteiligung wegen des Glaubens zugunsten rechtsfähiger wie nichtrechtsfähiger Religionsgemeinschaften.²⁾

Eine schematische Parität aller Religionsgemeinschaften wird damit nicht postuliert; denn die unterschiedliche rechtliche Stellung der einzelnen Religionsgemeinschaften beruht nicht in erster Linie auf der Verschiedenheit ihrer Glaubensbekenntnisse sondern auf ihrer unterschiedlichen historisch gewachsenen Bedeutung im und für den Staat. Eine Differenzierung "wegen" des Glaubens i.S. des Art. 3 III GG liegt aber nur dann vor, wenn eine Religionsgemeinschaft oder eine Gruppe von Religionsgemeinschaften eine Sonderbehandlung erfährt, deren sachliche Motivation sich in der Tatsache des Vorhandenseins oder Fehlens eines bestimmten Glaubens erschöpft.³⁾ Ob eine Differenzierung in christliche und

1) vgl. o.S.123.

2) nach v.Mangoldt-Klein, Art. 3 Anm. II 9, S.197, sollen die besonderen Gleichheitssätze des Art.3 III GG auch auf juristische Personen - zum Teil - anwendbar sein; allerdings wird nicht im einzelnen ausgeführt, welche der dort aufgeführten Gleichheitssätze dazugehören. Die Anwendbarkeit soll im Zweifel jedoch zu bejahen sein, aaO.Art.19 Anm. IV 5, S.568.

3) v.Mangoldt-Klein, Art. 3 Anm. V 3 b, S.212.

nichtchristliche Religionsgemeinschaften nach Art. 3 III GG zulässig ist, richtet sich demzufolge nach der Intention der Differenzierung.

Da sich die Bundesrepublik Deutschland zu den sittlichen Grundlagen des Christentums bekennt - vgl. etwa die Präambel zum Grundgesetz und die Präambel zur Verfassung von Baden-Württemberg - muß sie notwendig andere Bekenntnisse insoweit ausschließen, als sie die fundamenta fidei, die den christlichen Konfessionen und den genuin christlichen humanistischen Weltanschauungen gemeinsam sind, beeinträchtigen.¹⁾ Maßnahmen des Staates, die der Verteidigung dieser fundamenta fidei dienen, verstoßen nicht gegen den Gleichheitsgrundsatz. Denn sie haben ihre causa nicht in der Glaubensverschiedenheit. Solange aber eine nicht auf dem Boden christlich-abendländischer Kultur beheimatete Religionsgemeinschaft die Grundlagen des öffentlichen Lebens nicht gefährdet, verstößt ihre rechtliche Benachteiligung gegen Art 3 III GG.

Es ist daher eine generelle Differenzierung in christliche und nichtchristliche Religionsgemeinschaften des privaten Rechts gemäß Art. 3 III GG unzulässig. Aber auch im Hinblick auf die unterschiedliche Rechtsstellung der anerkannten und nicht anerkannten Religionsgemeinschaften, wie sie oben²⁾ dargestellt wurde, kommt eine Differenzierung nach dem Bekenntnis nicht in Betracht. Denn es ist zur Verteidigung der fundamenta fidei nicht notwendig, daß nur christliche Religionsgemeinschaften des privaten Rechts sich auf bestimmte Normen des Landesverfassungsrechts, die innerhalb des Landes besondere Funktionen erfüllen³⁾, berufen dürfen.⁴⁾

1) Hamel, Glaubens- und Gewissensfreiheit, S. 79 ff; Beispiele bei Liermann, Kirche und Staat in der Bundesrepublik Deutschland, ÖAKR 1954, S. 219.

2) S. 125.

3) vgl. § 17, o. S. 125

4) Auch bei Anerkennung des Rechts auf Wohlfahrtspflege als selbständiges, nicht bereits durch Art. 4 I GG gewährleistetetes Recht käme man zu dem unhaltbaren Ergebnis, daß durch Art. 6 LV Bad.-Württ. nur den christlichen Religionsgemeinschaften ein Recht auf Wohlfahrtspflege gewährleistet wird. Die Benachteiligung der nichtchristlichen Religionsgemeinschaften bezöge sich dann gerade auf Tätigkeiten karitativer Art, die vornehmlich von den christlichen Kirchen wahrgenommen werden. Religionsgemeinschaften, die das Gleiche tun, wie die großen Kirchen, verstoßen insoweit sicherlich nicht gegen die fundamenta fidei, sodaß ihre rechtl. Benachteiligung nicht als Verteidigung der öffentlichen Ordnung gerechtfertigt werden könnte.

Darüberhinaus könnte eine Differenzierung in christliche und nichtchristliche Religionsgemeinschaften gegen das Grundrecht der Bekenntnisfreiheit, Art. 4 I GG, verstoßen.

Daß das Grundrecht der Bekenntnisfreiheit¹⁾ zu den korporativen Grundrechten zu zählen ist, wurde bereits ausgeführt.²⁾ Nicht jede rechtliche Benachteiligung einer Religionsgemeinschaft stellt sich aber als Eingriff in die Bekenntnisfreiheit dar, sondern nur solche Benachteiligungen, die die Vollziehung von Gewissensentscheidungen durch praktisches Verhalten erschweren.³⁾ Im Hinblick auf die unterschiedliche rechtliche Stellung der anerkannten und nicht anerkannten Religionsgemeinschaften⁴⁾ erscheint eine Differenzierung nach dem Bekenntnis nicht als ein Verstoß gegen Art. 4 I GG.

Die Unterscheidung in christliche und nichtchristliche Religionsgemeinschaften des privaten Rechts verstößt aber nicht nur gegen Art. 3 III GG; sie ist auch aus anderen Gründen als Differenzierungskriterium ungeeignet. Zum einen hat sowohl in Bayern als auch in Baden-Württemberg die israelitische Kultusgemeinde als die bedeutendste nichtchristliche Religionsgemeinschaft in Deutschland den Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts und steht damit bereits auf der Stufe der anerkannten Religionsgemeinschaften.⁵⁾ Zum anderen gibt es keine allgemeingültige und verbindliche Abgrenzung von christlichen und nichtchristlichen Bekenntnissen.⁶⁾

III. Die Differenzierung nach der Bedeutung der Religionsgemeinschaften für die öffentliche Ordnung.

Eine solche Differenzierung stünde nicht ohne geschichtliches Vorbild da. Denn obwohl die Weimarer Reichsverfassung nur von

1) dazu o.S. 121 f.

2) vgl. o.S. 125.

3) Hamel, Glaubens- und Gewissensfreiheit, S. 61.

4) o.S. 125.

5) vgl. o.S. 94 f.

6) So zählt sich die Christian Science z.B. nach ihrem theologischen Selbstverständnis zu den christlichen Religionsgemeinschaften, nach evangelischer Auffassung ist sie jedoch eine unchristliche Sekte.

Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts spricht, den Begriff "Kirche" dagegen nur in dem Satz "Es besteht keine Staatskirche" (Art. 137 I) gebraucht, wird die These von der Sonderstellung der Kirchen innerhalb der Gruppe der öffentlich-rechtlichen Religionsgemeinschaften auch mit ihrer "überragenden historischen und kulturellen Bedeutung" ¹⁾ und ihrer "Bedeutung im Staat und für den Staat" ²⁾ und als "Mitträger und verantwortliche Ordnungsmacht innerhalb der öffentlichen Ordnung" ³⁾ begründet.

Es ist durchaus denkbar, nach ähnlichen Gesichtspunkten noch einmal eine Differenzierung - gleichsam auf einer unteren Ebene - vorzunehmen, nämlich eine Differenzierung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts je nach ihrer Bedeutung für die öffentliche Ordnung in anerkannte und nichtanerkannte.

Vergegenwärtigt man sich, daß über 95 % der Bevölkerung in der Bundesrepublik Angehörige der großen Kirchen sind, ⁴⁾ so erscheint der Größenunterschied zwischen den Kirchen und den übrigen Religionsgemeinschaften als eine staats- und verwaltungspolitische Realität, die sogar nach Ansicht derjenigen Autoren, welche eine qualitative Sonderstellung der Großkirchen leugnen, vom Staat nicht unberücksichtigt bleiben könne. ⁵⁾ Zwischen den Religionsgemeinschaften des privaten Rechts liegt aber kein derart evidenter Größenunterschied vor, der es rechtfertigen könnte, aus der Größe einer Religionsgemeinschaft auf ihre Bedeutung für die öffentliche Ordnung Rückschlüsse zu ziehen. ⁶⁾ Den inneren Wert eines Bekenntnisses und damit einer Religionsgemeinschaft für die öffentliche Ordnung aber vermag

1) Hesse, Rechtsschutz, S.79.

2) ebenda, S.80.

3) ebenda, S.80; derselbe, Schematische Parität, aaO. S.189; vgl. im übrigen u.S. 138,

4) Zahlen bei Lehmann, Die kleinen Religionsgesellschaften, S.21 u. bei Quaritsch, Kirchen und Staat, aaO. S.196.

5) z.B. Hamel, Glaubens und Gewissensfreiheit, S.98; Lehmann, S.87, 96, 101 f, 122; Schlieff, Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche, S.153 u. 192 ff; Quaritsch, S.196 f.

6) weswegen W.Weber HdSW Bd.9, S.754, meint, die Trennungslinie, welche die Religionsgemeinschaften maßgeblich gruppiere, verlaufe nicht zwischen den Religionsgemeinschaften öffentlichen Rechts einerseits und denen privaten Rechts andererseits sondern zwischen den großen Kirchen und allen anderen Religionsgemeinschaften.

der Staat nicht zu beurteilen.¹⁾ Es waren oftmals gerade die kleinen und kleinsten Religionsgemeinschaften, die den nachhaltigsten Einfluß auf die Umwelt auszuüben vermochten, wie das Beispiel der "Sekte der Pietisten" in Württemberg²⁾ zeigt.

Es entfällt daher auch die unterschiedliche Bedeutung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts als Differenzierungskriterium.

Haben sich somit weder die Organisationsform, noch das Bekenntnis, noch die Bedeutung einer Religionsgemeinschaft für die öffentliche Ordnung als sinnvolle Kriterien für eine Differenzierung in anerkannte und nichtanerkannte Religionsgemeinschaften erwiesen, so könnten möglicherweise die Gründe, die die Verfassungsgeber zu der Unterscheidung in anerkannte und nichtanerkannte Religionsgemeinschaften bewogen haben, einen Hinweis zur Auffindung geeigneter und verfassungsmäßiger Differenzierungskriterien liefern. Diese Gründe sollen im Folgenden näher untersucht werden.

§ 19 Gründe für eine Differenzierung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts.

Die Vorarbeiten zu der bayerischen Landesverfassung befassen sich überhaupt nicht mit der Frage, warum eigentlich die privaten Religionsgemeinschaften nochmals in anerkannte und nichtanerkannte unterteilt werden sollten.³⁾ Auch bei den Vorarbeiten zur Verfassung von Baden-Württemberg wurde die Frage nicht gestellt. Lediglich die Protokolle des Verfassungsausschusses der Verfassungsgebenden Landesversammlung enthalten einen Hinweis:⁴⁾ Dem "wilden Sektenwesen" solle Einhalt geboten werden.⁵⁾ Selbst wenn dies nicht nur die unverbindliche Meinung eines einzelnen Ausschußmitgliedes

1) Hamel, S.96.

2) vgl. o.S. 43 ff; ebenso Lehmann, S.96.

3) bezüglich der Anerkennung der Weltanschauungsgemeinschaften vgl. o.S. 99.

4) vgl. o.S.110...

5) 11. Sitzung am 23.8.1946, S. 9, s. o.S. 110, Note 2.

gewesen sein sollte, könnte dem Wunsch, die Gründung neuer Sekten in Deutschland zu erschweren, keinerlei Relevanz zukommen, da Art. 140 GG in Verbindung mit Art. 137 II WRV die Freiheit der Vereinigung zu Religionsgemeinschaften gewährleistet.

Die Verfassungstexte selbst geben keinerlei Aufschluß. Da - wie am Anfang betont wurde - die Gegenwart nirgends so, wie gerade auf dem Gebiet des Staatskirchenrechts von der Geschichte geprägt und bestimmt wird, liegt es nahe, die Gründe, welche früher zu Differenzierungen zwischen den Religionsgemeinschaften geführt haben, daraufhin zu untersuchen, ob und wieweit sie heute noch stichhaltig sind und einen vierstufigen Aufbau des kirchenpolitischen Systems in der Gegenwart zu rechtfertigen vermögen.

Die geschichtliche Entwicklung des Staatskirchenrechts während des in dieser Arbeit betrachteten Zeitraumes tendierte bis zur Weimarer Zeit dahin, den Unterschied zwischen der rechtlichen Position der Kirchen einerseits und derjenigen der kleineren Religionsgemeinschaften andererseits zu verringern. Es mag zunächst widersprüchlich klingen, wenn man die zahlreichen Differenzierungen in anerkannte, aufgenommene, konzessionierte oder geduldete Religionsgemeinschaften als Mittel der Angleichung der einzelnen Gruppen untereinander bezeichnet. Zwar darf nicht verkannt werden, daß die Beweggründe, welche jeweils zu einer Duldung oder Konzessionierung oder gar Anerkennung geführt haben, ganz verschiedener Natur waren; an der deutlich erkennbaren Tendenz zur Angleichung der Religionsgemeinschaften untereinander änderten sie jedoch nichts. Ein kurzer Rückblick mag dies verdeutlichen.

1. Das mittelalterliche Staatskirchentum, in welchem die Zugehörigkeit zu der einen, christlichen Kirche Voraussetzung jeglichen Bürgerrechts war, kannte zur Einheit von "Staat" und "Kirche" keine Alternative. Der Augsburger und der Westfälische Friede hatten daher auch nicht die Anerkennung einer Religionsgemeinschaft zum Gegenstand, sondern brachten innerhalb der bestehenden Reichskirche ein Sonderrecht für die der neuen Lehre anhängenden Reichsstände und sodann die Gleichberechtigung der

protestantischen mit den altgläubigen Mitgliedern des Reichstages. Die konfessionelle Einheitlichkeit wurde - von Ausnahmen abgesehen - in der Territorien mit Hilfe des *ius reformandi* gewahrt. Die Kluft zwischen "Kirche" und "Häretiker" oder "Sektierer" war die denkbar größte: Der Landesherr war als *praecipuum membrum ecclesiae* angehalten, für die Erhaltung der wahren Lehre zu sorgen. Diese Pflicht gebot ihm, seine Kirche gegen alle "Irrlehren" zu schützen. Da diese Pflicht ihre Grenze in den Friedensbestimmungen des IPO fand, konnte er die von seiner Konfession abweichenden Lehren nur soweit verbieten, als dies das IPO zuließ. War ein Verbot nicht möglich, so wurde die Minderheit geduldet: Im Interesse der herrschenden Religion und der Einheit der Landeskirche genossen die Anhänger der geduldeten Religion aber nicht die gleichen Rechte wie die Anhänger der Landeskirche, vor allem hatten sie kein Staatsbürgerrecht.

Die Unterscheidung in herrschende und geduldete Religionsparteien erfolgte also zum Schutz und im Interesse der Landeskirche. Die Duldung stellte aber auch bereits den ersten Schritt zur Überbrückung des Gegensatzes von Staatskirche und verbotener Sekte dar.

2. Ein Staatskirchentum, das nur *e i n e m* Bekenntnis die Stellung der anerkannten Religion zuwies, andere Bekenntnisse von diesem Privilegium ausschloß, wurde bis zum Ende des 18. Jahrhunderts durch den politischen Grundsatz, kirchliche Einheit als Mittel staatlicher Einheit zu fördern, begünstigt.

Nachdem die Naturrechtslehre der Aufklärung die Kirche als Kirchengesellschaft aufgefaßt und die Toleranzidee die Duldung einer ganzen Anzahl kleinerer Religionsgesellschaften ermöglicht hatte, waren es nunmehr vorwiegend politische und polizeiliche Gesichtspunkte, nach denen die Rechte einer geduldeten religiösen Minderheit bemessen wurden. Die den Landeskirchen als "privilegierten Korporationen" allein zustehenden Privilegien wurden von Fall zu Fall kleineren Religionsgemeinschaften verliehen um ihren Anhängern beispielsweise die Ansiedlung

an bestimmten, vorgeschriebenen Orten und Siedlungsgebieten schmackhaft zu machen.¹⁾ Maßstab für die Zulassung oder Privilegierung war also die *salus publica*. Ihr diente nicht eine Religionsgemeinschaft, deren Mitglieder den Kriegsdienst verweigerten und die daher gegenüber anderen geduldeten Religionsgemeinschaften benachteiligt wurden.²⁾

3. Das 19. Jahrhundert übernahm die Dreiteilung in aufgenommene oder anerkannte Kirchen (Hauptkonfessionen) und in geduldete oder konzessionierte und in verbotene Religionsgesellschaften als Selbstverständlichkeit, weil an der Fortgeltung der diesbezüglichen Bestimmungen des Westfälischen Friedens, auf den § 63 RDHSchl. ausdrücklich hinweist, nicht gezweifelt wurde.³⁾ Damit blieb auch der Grundsatz bestehen, daß nur den Anhängern der Hauptkonfessionen die vollen staatsbürgerlichen Rechte zukommen konnten, den Anhängern anderer Religionsgesellschaften jedoch nur nach Maßgabe der jeweiligen Konzessionierung.

Um die Wende und zu Beginn des 19. Jahrhunderts erfolgten Konzessionierungen bis dahin nicht zugelassener Religionsgesellschaften zumal in den süddeutschen Staaten auch zu dem Zweck, ihren Anhängern die Bürgerrechte zu verschaffen und somit die Integration der neugeschaffenen Staatswesen zu beschleunigen.

Ein ganz anderes Ziel verfolgte das pr. Patent vom 30.3.1847⁴⁾; es sollte den Sektierern aller Richtungen, den schlesischen Altlutheranern wie den "Ungläubigen" Rationalisten, den Austritt aus der Landeskirche erleichtern, um so die Kirche von ihren inneren Gegnern zu befreien.⁵⁾

-
- 1) "Gleichbehandlung aus Staatsräson": E.R. Huber, Deutsche Verfassungsgeschichte, I, S.398.
2) z.B. Mennoniten, vgl. o.S.30, 69.
3) vgl. dazu Klüber, Staatsrecht des Rheinbundes, S.542.
4) vgl. o.S. 69.
5) Huber, Deutsche Verfassungsgeschichte I, S.279.

4. Nachdem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die staatsbürgerlichen Rechte für unabhängig vom religiösen Bekenntnis erklärt ¹⁾ und die Gründung neuer Religionsgesellschaften freigegeben worden war, waren die bisher mit der Duldung und Konzessionierung verfolgten Ziele weitgehend gegenstandslos geworden. Der einzige Zweck, den nun noch eine Konzessionierung oder Anerkennung haben konnte, bestand darin, den kleinen Religionsgemeinschaften wenigstens die Rechtsstellung einzuräumen, die die sonstigen idealen Vereine schon längst inne hatten, und damit einen weiteren Schritt auf dem Wege der Angleichung an die Rechtsstellung der Landeskirchen zu tun.

5. Die Gleichstellung mit den sonstigen Vereinen des Privatrechts wurde erst durch Art. 124 II und Art. 137 IV WRV erreicht.

Die konsequente Fortentwicklung der auf strikte Trennung von Staat und Kirche gerichteten Kirchenpolitik hätte nach dem Fortfall des landesherrlichen Kirchenregiments im Jahre 1918 als nächste Stufe die Verweisung der Kirchen auf den Status des privaten Vereins bringen müssen. Sie konnte aber durch das Kompromiß des Art. 137 WRV ²⁾ verhindert werden. ³⁾ Unter bestimmten Voraussetzungen waren "anderen" Religionsgesellschaften "gleiche Rechte" zu gewähren, wie den Religionsgemeinschaften, die bisher schon Körperschaften des öffentlichen Rechts waren. - also in erster Linie die Kirchen, vgl. Art. 137 V, 2 WRV.

Angesichts der soeben skizzierten Entwicklung müßte die Einführung einer Differenzierung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts in anerkannte und nichtanerkannte als Anachronismus erscheinen. Die Entwicklung verlief jedoch anders.

1) in Bayern schon 1848 mit Einschränkungsmöglichkeit für Nichtchristen, vgl. o.S. 63.

2) vgl. o.S. 81 f.

3) Der Zusammenbruch des "Dritten Reiches" hat es verhindert, daß die Nationalsozialistische Kirchenpolitik nach dem Scheitern des Programms einer Reichskirche dieses Ziel erreichen konnte.

In der weimarer Zeit faßte ein Teil der Literatur den Satz "Anderen Religionsgesellschaften sind auf ihren Antrag gleiche Rechte zu gewähren" in der Weise auf, daß das Prinzip vollkommener Gleichberechtigung zwischen allen Religionsgesellschaften, die Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, herrsche, daß also eine rechtliche Differenzierung nur zwischen Kirchen und anderen Religionsgesellschaften des öffentlichen Rechts unzulässig sei.¹⁾

Ebers, der allgemein als Hauptvertreter dieser Ansicht angesehen wird,²⁾ - von ihm stammt der Begriff der Meistbegünstigungsklausel des Art. 137 V WRV - machte allerdings eine wichtige Einschränkung: Den neukorporierten Religionsgesellschaften werde die gleiche bevorrechtigte Stellung im öffentlichen Recht zuerkannt. Sie würden aber nicht als Kirche oder als "Rechtsgemeinschaft erster Ordnung" anerkannt; sie bekämen also nicht die den Kirchen herkömmlich zustehenden "Ehrenrechte und Privilegien" wie die Bezeichnung Kirche für Gotteshaus, Pfarrer oder Pastor für ihre Geistlichen³⁾ und auch nicht das Recht auf Glocken.⁴⁾

Ebers neigte in Wirklichkeit der anderen Gruppe in der Literatur zu, die eine grundsätzliche Parität zwischen den großen Kirchen und den übrigen öffentlich-rechtlichen Religionsgemeinschaften leugneten,⁵⁾ da die Kirchen aufgrund ihrer historischen und kulturellen Bedeutung eine Sonderstellung einnehmen.

Nach Inkrafttreten des Grundgesetzes setzte sich der in der weimarer Zeit nicht ausgetragene Meinungsstreit nicht fort.

-
- 1) Giese, Grundzüge des katholischen Kirchenrechts, aaO.S.234; Eichmann, Staat, Religion, Religionsgesellschaften, S.15; Rieder, Staat und Kirche nach modernem Verfassungsrecht, S. 24, 26, 34.
 - 2) vgl. Hesse, Rechtsschutz, S. 79, Note 56; Anschütz, Reichsverfassung, Art. 137 Anm. 10, Note 2; Lehmann, Die kleinen Religionsgesellschaften, S.88.
 - 3) Staat und Kirche im neuen Deutschland, S.205.
 - 4) ebenda, S.206.
 - 5) dazu gehörten Anschütz, Reichsverfassung, Art.137 Anm.8, Note 3 und Anm. 10; Mausbach, Über die öffentliche Rechtsstellung der Kirche im deutschen Reich, aaO. S.146; Ruppel, Die Behandlung der Religionsgesellschaften als Körperschaften des öffentlichen Rechts, ArchWR 5, S.9; vor allem J.Heckel, Das staatskirchenrechtliche Schrifttum der Jahre 1930 und 1931, VerwArch. Bd 37, S. 290 ff; derselbe, Kirchengut und Staatsgewalt, S. 108 f.

Vielmehr wurde zur herrschenden Meinung, daß eine Parität zwischen Kirchen und Religionsgemeinschaften, auch wenn diese Körperschaften des öffentlichen Rechts sind, nicht bestehe.¹⁾ Kann man nun aus dieser deutlich erkennbaren Entwicklung, den von der Weimarer Reichsverfassung beseitigten Unterschied zwischen den großen christlichen Kirchen und den neukorporierten Religionsgemeinschaften wieder herauszustellen und zu festigen, Argumente für eine differenzierende Behandlung auch der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts herleiten?

Die Frage ist aus mehreren Gründen zu verneinen. Soweit die Sonderstellung auf der überragenden Bedeutung der Kirchen gegenüber den übrigen Religionsgemeinschaften beruhen soll, kann sie mangels eines ähnlich evidenten Unterschiedes innerhalb der anderen Religionsgemeinschaften kein Modell für eine Differenzierung darstellen.²⁾ Soweit die Sonderstellung der Kirchen damit begründet wird, daß - im Unterschied zu den neukorporierten Religionsgemeinschaften - ihr öffentlicher Status kein staatlich verliehener sei, daß sie souveräne, mit ursprünglicher Hoheitsgewalt ausgestattete Partner des Staates von Verfassungsrang seien, treffen - die Richtigkeit dieser Thesen unterstellt - diese Prädikate schon und gerade nichteinmal auf diejenigen Religionsgemeinschaften zu, welchen aufgrund ihres "qualitativen Gesamtzustandes" die Stellung von Körperschaften des öffentlichen Rechts eingeräumt wurde. Viel weniger können aus der so begründeten Differenzierung zwischen Kirchen und neukorporierten Religionsgemeinschaften Argumente für eine Differenzierung zwischen den Religionsgemeinschaften des privaten Rechts gewonnen werden.

1) Heckel, Kirchengut und Staatsgewalt, S. 108 ff; Smend, Zur Gewährung der Rechte einer Körperschaft des öff. Rechts, ZevKR 2, S. 376 ff; Müller, aaO. S. 79 ff; W. Weber, Die Gegenwartslage des Staatskirchenrechts, VVDStRL 11, S. 172; Peters, ebenda, S. 187; Hesse, Schematische Parität, ZevKR 3, S. 190, 193; ders. Rechtsschutz, S. 79 f; Ruppel, Art. Körperschaften des öffentl. Rechts, EKL II, S. 143; Beulke, Bonner Grundgesetz und Parität der Kirchen, ZevKR 6, S. 143; Mikat, Kirchen und Religionsgemeinschaften, S. 166 ff; Erik Wolf, Ordnung der Kirche, S. 148 f; der Sache nach auch Dombois, Recht der Gnade, S. 1049. Die verschiedenen Begründungen, die zur Stützung der These von der Sonderstellung der Kirchen vorgebracht werden, sind bei Lehmann, Die kleinen Religions-

Hinzu kommt, daß die Lehre von der Sonderstellung der Kirchen keineswegs mehr unangefochten das Feld beherrscht. Waren in den fünfziger Jahren schon vereinzelt Stimmen laut geworden, die eine Unterscheidung in Kirchen und sonstige Religionsgemeinschaften für unzulässig, weil verfassungswidrig, hielten,¹⁾ so wurde in jüngster Zeit die Kritik an der These von der Sonderstellung der Kirchen mit besonderer Schärfe vorgetragen.²⁾ Sie sei in gewissem Umfange nur de constitutione ferenda diskutierbar. Es könne aber keinem Zweifel unterliegen, daß die Egalitätsentscheidung des Verfassungsgebers von 1919 gewollt war und vom Verfassungsgeber 1949 bewußt aufrechterhalten wurde.³⁾ Insbesondere wendet sich Quaritsch dagegen, daß der Staat das Selbstverständnis der Großkirchen, sie seien dem Staate gleichrangige, souveräne Verbände erster Ordnung, akzeptiere, das Selbstverständnis der kleineren Religionsgemeinschaften jedoch ignoriere. Eine aus der Quantität resultierende Unterscheidung von Großkirchen und anderen Religionsgemeinschaften werde damit unter Verstoß gegen das Grundgesetz zu einer qualitativen Differenzierung.⁴⁾ Die Anerkennung originärer Hoheitsgewalt führe überdies - wörtlich und ernst genommen - in ein neues Mittelalter.⁵⁾

gesellschaften, S. 90 ff, zusammengestellt. Neue Begründungen sind in der jüngeren Literatur nicht gegeben worden.

2) dazu o.S. 131.

1) so das OVG Berlin, Urt.v.25.2.1953, ZevKR 3, S.201 ff; (Das häufig zitierte Urt. des Staatsgerichtshofes von Württ.-Baden, VerwRspr.4, S.1 ff, erging vor Inkrafttreten des GG, es stützte sich im wesentlichen auf die LV für Württ.-Baden); ebenso Holtkotten, BK, Anm. II zu Art.140 GG; wohl am entschiedensten: Lehmann, Die kleinen Religionsgesellschaften des öffentl. Rechts, S. 75 ff.

2) Ridder, JZ 1962, S.771 (774) (=Anm. zum Hirtenbriefurteil des OVG Münster v.14.2.1962, JZ 62, S.767); Quaritsch, aaO. S.175 ff und 289 ff; vgl. Hamel, Glaubens- und Gewissensfreiheit, S. 93 ff, bes. 96 ff.

3) Quaritsch, S.194 ff unter Berufung auf die Wiedergabe der Anträge und Verhandlungen im Parlamentarischen Rat bei Schlieff, Die Entwicklung des Verhältnisses von Staat und Kirche, S.65-97.

4) S. 196.

5) S. 305 ff; kritische Äußerungen dieser Art finden sich auch bei Szczesny, Fort mit der Kirchensteuer?, Vorgänge 1963, S. 130.

Die Diskussion kommt zwar gerade erst in Gang; unverkennbar ist jedoch ein gewisser Trend, den Unterschied zwischen den rechtlichen Positionen der Religionsgemeinschaften zu beseitigen und damit an die Entwicklung anzuknüpfen, welche nach dem Zusammenbruch von 1945 für beendet erklärt wurde.¹⁾

Ohne im Rahmen dieser Arbeit auf die angedeutete Auseinandersetzung weiter eingehen zu können, läßt sich wenigstens soviel sagen, daß die These von der Sonderstellung der Großkirchen nicht geeignet ist, etwaige Bestrebungen, innerhalb der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts in anerkannte und nicht anerkannte zu differenzieren, als nicht anachronistisch zu bezeichnen.²⁾ Die Gründe, welche früher zu Differenzierungen geführt haben, sind gegenstandslos geworden. Aus ihnen lassen sich Kriterien für neuerliche Differenzierungen daher nicht entnehmen.

Z u s a m m e n f a s s u n g

1. Unter den anerkannten Religionsgemeinschaften verstehen die gegenwärtigen Verfassungen Bayerns und Baden-Württembergs n i c h t die als Körperschaften des öffentlichen Rechts anerkannten Religionsgemeinschaften.
2. Es ist daher denkbar, daß die anerkannten Religionsgemeinschaften innerhalb der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts eine eigene Kategorie bilden sollen.

1) Smend, Staat und Kirche nach dem Bonner Grundgesetz, ZevKR 1, S.4.

2) Bemerkenswert ist, daß die Kirche selbst gar nicht so sehr auf ihre Sonderstellung pocht. Aus der Erkenntnis heraus, daß zumindest auch über den der Ökumene angehörenden Freikirchen und "Sekten" der Sendungsauftrag Christi steht, und daß die Landeskirche auf der Ebene der Weltkirchenkonferenz ja auch an einem Tisch mit den freikirchlich organisierten Partnern sitzt, hat sich die württ. Evangelische Landeskirche schon im Jahre 1951 entschlossen, die zur Ökumene gehörenden kleinen Religionsgemeinschaften wie Methodistenkirche, Baptisten, Mennoniten, Heilsarmee u.a. "als wirkliche Kirchen anzuerkennen"; vgl. dazu Metzger, Kirche, Freikirche und Sekten in der Perspektive einer Landeskirche, ZevKR 7, S.128 ff, S.152. Offensichtlich befürchtet die Kirche davon keine Beeinträchtigung ihres "Kredits als wirklich zuverlässiger Religionsgemeinschaft" ! (Smend).

In diesem Falle müßten Ausführungsgesetze die Kriterien, nach denen eine Anerkennung vorgenommen werden könnte, aufstellen.

Derartige Kriterien sind aber nicht erkennbar.

3. Da die geschichtliche Entwicklung des Staatskirchenrechts dahin tendiert, den rechtlichen Unterschied zwischen den Kirchen und den anderen Religionsgemeinschaften zu verringern, stellte die Einführung einer neuen Kategorie von Religionsgemeinschaften einen Anachronismus dar.
4. Die Differenzierung der Religionsgemeinschaften des privaten Rechts in anerkannte und nichtanerkannte Religionsgemeinschaften ist also weder praktisch durchführbar noch sinnvoll.
5. Der Begriff der anerkannten Religionsgemeinschaft im bayerischen und baden-Württembergischen Staatskirchenrecht der Gegenwart stellt sich somit als eine zwar als historisches Relikt erklärbare, aber inhaltlose Formel dar.

Lebenslauf

Am 21. Dezember 1934 wurde ich als Sohn des Oberst a.D. Georg Besch und dessen Ehefrau Helene, geb. Mühlhan, in Danzig geboren.

Die Reifeprüfung legte ich im Frühjahr 1955 am humanistischen Gymnasium in Konstanz ab. Anschließend studierte ich an der Universität Marburg, an der Freien Universität Berlin und an der Albert-Ludwigs-Universität zu Freiburg.

Am 21. Dezember 1959 legte ich in Freiburg das erste juristische Staatsexamen ab. Die große juristische Staatsprüfung bestand ich am 1. Juli 1964 vor dem Landesjustizprüfungsamt in Stuttgart, nachdem ich im Lande Baden-Württemberg den Vorbereitungsdienst als Gerichtsreferendar absolviert hatte. Vom 1. September 1964 bis zum 28. Februar 1965 war ich als Gerichtsassessor bei der Staatsanwaltschaft in Stuttgart tätig. Danach wurde ich zum Regierungsassessor in die Verwaltung der Ruhr-Universität Bochum berufen.

